

**VIVIR
DE ACUERDO
A LA VERDAD**

**Rav Dr.
Dovid Gottlieb**

Rav Dr. Dovid Gottlieb

Living Up to The Truth / por el Rabino y Dr. En Lógica Matemática Rav
Dr. Dovid Gottlieb

p.cm

Incluye referencias bibliográficas

Primera edición 1996/1997

HaRav Dovid Gottlieb Ph.D.

Jerusalem/Israel

Versión en Inglés, Todos los Derechos Reservados

Copyright ©1997 English Edition "Living Up To The Truth"

By Rabbi Dovid Gottlieb Ph.D.

English Version, All rights reserved.

Versión en Español, "Vivir De Acuerdo a La Verdad"

Idea, Proyecto, Tapa, Diseño, Traducción, Corrección, Diagramación y Edición: **Rav June Gerngross**, Co-Diretor Jafetz Jaím-Oxígeno, Rosario, Argentina.

Colaboran: **Sra. Rosa Abramovich** Tlít"á, Sr. **Alexis Grinstein**, y en la Corrección Ortográfica: **Lcda. Daniela Berman**.

Jafetz Jaím- Oxígeno,

NerLeElef

Olamí

Rosario, Argentina

5772-9 / 2019

ravjune@elcaminodelobuenos.com
ravjune@thewayofthegoodpeople.com

LeZikúí HaRabím

10 9 8 7 6 5 4 3 2 1

ACLARACIÓN IMPORTANTE

El autor y propietario de los Derechos de Autor del original en **Inglés**, "**Living Up to The Truth**", y el propietario de los Derechos de Autor, editor y traductor de esta obra en **idioma Español**, "**Vivir de Acuerdo a La Verdad**", quieren **dejar clara constancia escrita**, que "**Vivir de Acuerdo a La Verdad**", fue cedido y traducido **para ofrecerlo al público Hispánico**, "**en**" forma **gratuita** y "**de**" forma **gratuita**.

La primera edición en castellano, fue presentada y publicada como E-book en los sitios web de **Yeshivat Ohr Somayach** y **Ner Le Elef**, para archivar e imprimir para cada quien y para LeZakot Et HaRabim, de haber diferentes beneficiarios.

Este es el primer, y único libro en su clase (1994/2019), y sobre todo en Idioma Español, para **Kiruv Rejokím** y **Kerovím**.

De todos los libros que existen de Kiruv para leer y Estudiar, de todos los Cursos, Seminarios, capacitaciones, ponencias de las que se puede participar o brindar, para nosotros mismos y los demás, es el mejor que hay.

Ésta, su propia **versión en Español** y el material proporcionado, B"H ya ha demostrado su propia y extraordinaria valía y reputación, gracias a que cientos de Judíos que desde el público en general hasta destacadísimos intelectuales y profesionales doctos en su disciplinas académicas, en cuatro **continentes** ya, han regresado al Judaísmo y/o han mejorado y reforzado su compromiso con La Torá, y por éste y no por otro motivo, **le hemos escogido**, sobre muchísimos otros, para traducir y editar.

Este Libro: No se puede imprimir ni para comerciar, ni para tener rédito alguno. No se puede traducir. Pero, puede imprimirse "solamente" "para uso o Estudio personal", "para distribuir "sin costo" y "sin cargo alguno" para los destinatarios", y "para Enseñar en Shiurím o Jebrutot".

En el caso de imprimir, **por favor**, hacedlo en A4.

Aprovechamos para agradecer muy especialmente por esta nueva edición, a: la **Lcda. Daniela Berman** y su **Sr. Esposo**, y al **Rav Daniel Israel Vladimir Milessi** y su **Sra. Esposa**.

Rav June Gerngross y R.R. Skarbnik
2019

**NO PUEDE HACERSE NINGÚN CAMBIO
NI EN ESTE LIBRO Y DE ESTE LIBRO.
NO PUEDE TRADUCIRSE Y
NO PUEDE SER VENDIDO,**

**PERO PUEDE SER DISTRIBUÍDO
GRATUITAMENTE
TAL Y COMO ESTÁ Y SE PRESENTA**

**Quienquiera hacer copias para uso personal o repartir sin cargo en lo absoluto, NO TIENE QUE PEDIR
AUTORIZACIÓN.**

R. J. G.

Ohr Somayach - Ohr LaGolah

Ner LeElef

Olami

**EN CASO DE IMPRIMIR,
POR FAVOR, HACEDLO EN A4**

Segunda Edición Revisada

5779/2019

LIVING UP TO THE TRUTH

Vivir De Acuerdo A La Verdad

Por

Rav Dr. Dovid Gottlieb

Nueva Edición Revisada en Inglés

5776-2016

Originalmente Transcrito por

Yehoshúa Hermelin

Bajo el Título

La Búsqueda De La Verdad

Edita y Traduce al Español

Rav June Gerngross

5774-5779

2105/2019

ÍNDICE

AGRADECIMIENTOS	11
PREFACIO A LA SEGUNDA EDICIÓN REVISADA	15
PREFACIO	16
PRÓLOGO	17
I.- LA RELEVANCIA DE LA RELIGIÓN	21
II.- RELIGIÓN: ¿PRAGMATISMO o VERDAD?	33
III.- CREENCIA Y ACCIÓN:	
EL CRITERIO PARA UNA DECISIÓN RESPONSABLE	48
IV.- VERDADERAS PREDICCIONES	66
V.- ARQUEOLOGÍA	72
VI.- MILAGROS Y REVELACIÓN: EL PRINCIPIO KUZARI	80
VII.- LA SUPERVIVENCIA JUDÍA:	
EL HECHO Y SUS CONSECUENCIAS	100
VIII.- RESUMEN Y CONCLUSIÓN	115

**EN CASO DE FOTOCOPIAR o IMPRIMIR,
POR FAVOR, HACEDLO EN A4
GRACIAS**

LEILÚI NESHAMOT

HaGaón HaRav Mendel Weinbach zt"l

Reb Sr. Zev Wolfson zt"l

Reb Moshé Skarbnik zt"l

Betov Shear Neshamot Am Israel
jm"i

Segunda Edición Totalmente Revisada

5779

2019

**EN CASO DE IMPRIMIR POR FAVOR
HACEDLO EN A4**

AGRADECIMIENTOS

Baruj Hú u Meboraj, Quien Nos Da la vida, Nos Mantiene y Nos Permite llegar hasta este momento.

Ha Rav Yitsjak Abelson Shlit"á explicó que de acuerdo a La propia Torá, [y evidentemente al sentido común] cuando se quiere agradecer, lo pertinente, lo correcto y lo adecuado es agradecerLe primero y antes que nada a Hashem, y por eso y otra vez:

Bendito Hashem por todas Sus infinitas miríadas de favores y gentilezas que Ha prodigado y Prodigas sobre Su Bendito y Amado Pueblo y sobre todo el Mundo entero en general. Por **Su Torá**, por Sus Rabinos y por sus instituciones quienes gracias a Dios, nos brindan las herramientas y los instrumentos para entender por qué vivir, para qué vivir y cómo vivir: por los Rabinos HaGueoním: **Ha Rav Ha Gaón Menajem Weinbach Ztk"l**, **Ha Rav Ha Gaón Nota Schiller** Shlit"á, **Ha Rav Moshé Lazerus** Shlit"á, **Ha Rav Yitsjak Abelson** Shlit"á, **Ha Rav Abraham Edelstein** Shlit"á, **Ha Rav Yirmiyáhu Ostrov** Shlit"á, **Ha Rav Gabriel Falestchi** Shlit"á, **Ha Rav Tomar Leví** Shlit"á, **Ha Rav Richard Jacobs** Shlit"á, y muy, muy en especial por el Rav y Dr. **Dovid Gottlieb** Shlit"á y La Yeshivá **OHR SOMAYACH**, y por toda su gente y personal en general.

Así mismo y especialmente, "Ajarón, ajarón javív" (ver Rash"í - Bereshít 33:2), queremos agradecerle una vez más, al Rav y Dr. **Ha Rav Dovid Gottlieb** Shlit"á, por permitirnos traducir esta obra al idioma español; al Doctor, y Licenciado en Biotecnología **Adrián Golic** por ayudarnos a revisar el texto; al Licenciada **Daniela Berman** por la corrección y al Rav **Vladimir Milessi**. También a **Don Moisés Skarbnik Ztk"l**, al Sr. Alejandro Von Gerngross, a la **Sra. Tereza Rubinstein**, a mi Mamá la **Sra. Rosa Reizale Abramovich** Shlit"á, y por último, a **Ha Rav Yitsjak Abelson** Shlit"á, quien es y ejerce como Rabino y tercer Padre y Papá, de **tantos y tantos cientos** de hijas e hijos.

Que **Hashem** Les Bendiga, Les Cuide y Les Proteja con el máximo bien posible, en este mundo y en el Mundo por Venir, a vosotros y a vuestras familias con todo Am Israel. Que podamos regocijarnos **pronto** junto con ÉL, BeRajamím u LeRajamím, BeShalom u LeShalom, en **Yerushalaim HaBenúáh, Bimeeirá Beyiaméinu**.

Amén.

Rav June Gerngross y R. R. Skarbnik
Jafetz Jaím
Rosario
Argentina
5775/5779



HaRav Dr. Dovid Gottlieb Shlit"a es **miembro distinguido** y **profesor destacado** en la Yeshivá **Ohr Somayach** de Jerusalém. Reconocido autor y extraordinario conferencista, recibió su Doctorado en Lógica Matemática en la Universidad de Brandeis. Posteriormente se convirtió en Profesor de Filosofía en la afamada Universidad Johns Hopkins. En 1980 publicó con Oxford University Press: "*Economía Ontológica: Cuantificación Substitucional y Matemáticas.*" Más tarde y sobre Torá, publica "*El Alma Informada*" editado en 1990 por Artsroll y reeditado por la misma editorial recientemente.

En [1994-1995] 1996 publicó y también reeditó con Lulu.com en 1997, la presente obra "*Living Up to The Truth*", tan particularmente excepcional que su versión en **inglés** fue traducida al **francés**, al **ruso** y ahora al idioma **español**. Esto le confiere el raro privilegio de convertirle en una de las pocas obras de Torá, editada en **cuatro** idiomas.

Rav Dr. Gottlieb es además, un renombrado educador y conferencista, especializado en diversos tópicos de Torá, conocido y reconocido por sus únicas, estimulantes e inspiradoras presentaciones sobre temas filosóficos de interés Judaico.

www.dovidgottlieb.com

PREFACIO A LA SEGUNDA EDICIÓN REVISADA

En el último año y medio se le han realizado a este manuscrito una gran cantidad de mejoras. Hay tres cambios muy evidentes. Para que el lector pueda tener un desarrollo organizado de los puntos que se han destacado, se incluyeron resúmenes en casi todas las páginas. De hecho, se me ha sugerido que uno podría leer los resúmenes de principio a fin a través de todo el manuscrito, como un primer paso con el fin de familiarizarse con la temática a tratar. Esto me pareció una excelente idea. Además de esto, he incluido comentarios técnicos entre corchetes [] en un formato de letra más pequeño. **Estos comentarios están específicamente diseñados para aquellos con antecedentes en Filosofía, Matemáticas, o Ciencias - y para aquellos con un espíritu intelectual aventurero.** Sin embargo, éstos pueden ser omitidos sin perder el argumento nada esencial. También el título ha sido cambiado para reflejar mi mejor entendimiento de que el argumento está basado **sobre los principios de una vida responsable.**

Lo que no es tan obvio, es el cuidado que se ha tenido para ajustar los enunciados, para hacer la expresión de las ideas consistente, para reorganizar el flujo de la discusión y para corregir algunos errores. Por primera vez creo que esta obra se acerca a la categoría de un trabajo escrito. **En el camino hacia un libro Yo lo llamaría un segundo borrador.** Obviamente queda mucho trabajo por hacer. Los capítulos IV (Verdaderas Predicciones) y V (Arqueología) deben desarrollarse considerablemente. Una gran cantidad de documentación debe ser suministrada. La calidad de la escritura podría mejorarse muchísimo. **Todavía tiene la categoría de un trabajo en desarrollo.** Sólo me queda rezar que así como Dio-s me Ha permitido llegar hasta aquí, que ÉL también me permita finalizar el trabajo que resta.

Es un placer agradecer la ayuda de mis colegas y estudiantes de Ohr Somayach, especialmente el programa de Intercambio de Estudios de Aprendizaje Judío J.L.E. de 1995. Su atención crítica reveló una serie de problemas y algunos errores indiscutibles que han sido corregidos. Taffy Gould proporcionó un experto asesoramiento en la edición. Jon Erlbaum leyó la mayoría del manuscrito con una exquisita atención a los contenidos y a la edición. Como he seguido sus consejos selectivamente, quedo plenamente responsable de los defectos restantes.

Rav Dovid Gottlieb
Janucá, 5756
Jerusalém

PREFACIO

Yehoshúa Hermelin ha proporcionado un servicio muy importante en la transcripción de tres de mis conferencias. **El material presentado es complejo y polémico.** Basarse en la transmisión verbal, **no** es lo ideal para una lectura cuidadosa. **Tener una versión escrita que pueda ser leída por cada uno a su propio ritmo, analizada, consultada en repetidas ocasiones y utilizada para comparar diferentes secciones simultáneamente, es una gran ventaja.** Espero que pueda distribuirse cuando se presenten las conferencias en el futuro. Se debe admitir que ésta, es la transcripción del material que se presenta verbalmente. **Si hubiera escrito [como libro] este material, el texto sería sustancialmente diferente. Hay muchas repeticiones, reformulaciones y uso de expresiones casi equivalentes pero de algún modo, algo diferentes. En un texto escrito debería dedicarse más atención a la precisión, a la coherencia verbal y a la economía. Más importante aún, ciertos asuntos recibieron un tratamiento muy restringido debido a las restricciones de la audiencia particular a la que se le brindó las conferencias. Por ejemplo, la mención del argumento de Pascal (y la teoría de juegos en general) necesita un tratamiento mucho más elaborado (que sí se realizó en privado, pero que no ha sido presentado en la conferencia). Del mismo modo, el tratamiento de la Arqueología necesita más desarrollo. Por lo tanto el lector no debe considerar este "texto" como un argumento completo sino más bien como una descripción de cómo discurre el argumento.** Él puede evaluar su lógica inherente y tratar de anticipar cómo concluirá. No obstante, todo el ámbito de la argumentación aún no está presente. (Se está trabajando para ponerlo por escrito.) A pesar de estas limitaciones, la disponibilidad de la versión escrita de las conferencias es un gran paso adelante en hacer este material accesible para la atenta y cuidadosa "búsqueda de La Verdad" tal como dice Yehoshúa. Si las conferencias continúan siendo un éxito, se deberá en gran medida a sus esfuerzos.

Es un placer agradecer los comentarios de aquellos que leyeron este material, especialmente al profesor David Wierderker y al Dr. Yisroel Asher. Estoy especialmente en deuda con el Rabino Eliezer Shapiro por su paciencia y experta ayuda en preparar este manuscrito.

Rav Dovid Gottlieb
Rosh Jodesh Iyar 5754
Jerusalém

© 1994-5 Rav Dr. Dovid Gottlieb. Todos los derechos reservados de la edición en Inglés. Original en dicho idioma, impreso en Israel

PRÓLOGO

Antes de que Usted, el lector, se embarque en éste, **el más fascinante viaje a través de los eventos más importantes de La Historia del Pueblo Judío y de la Historia Universal**, cuyo propósito será la verificación de la revelación de La Torá y así, **la veracidad del Judaísmo**, es relevante primeramente, determinar su objetivo y posteriormente su mentalidad, al acercarse a éste, **el más importante de los temas**. Es evidente para mí que hay personas que a pesar que lo intentan **no** pueden ver la verdad de los hechos. Así que antes de continuar debemos determinar cómo Usted evalúa nueva información. Es fundamental, especialmente en el área que vamos a tratar, que Usted se acerque a esta información con mente abierta y con una actitud abierta, pues si no lo hace rechazará **casi automáticamente** la información que se le está proporcionando. Antes de continuar, voy a hacerle una pregunta cuyo propósito no se entenderá, sino hasta más adelante en el prólogo. La pregunta es esta: con la palabra "boda" ¿Usted asocia sentimientos positivos o negativos? O en otras palabras, ¿acaso la palabra "boda" genera en Usted sentimientos de felicidad o sentimientos de desánimo? **Permítame ilustrar en forma de teorema, cuál sería la actitud mental adecuada que la persona debería tener "necesariamente", antes de comenzar la lectura de este ensayo.** El teorema discurriría así: Sea E un evento dado, de tal modo que E provoca una respuesta emocional en el espectador. Supongamos también que existe una cierta verdad, con respecto a una cualidad particular de E. Ahora, que haya dos personas A y B que están viendo E de forma tal, que desde el primer momento la persona A tendrá una actitud de apertura hacia E y la persona B tendrá una actitud cerrada hacia E. **Lo más probable**, es que la persona A **será más capaz de ver la verdad** de E, y que la persona B **no será capaz de reconocer la verdad de** E. Este es nuestro teorema. Ahora, permítame describir esto por medio de un ejemplo. Supongamos que el evento aquí en cuestión es una boda. Ahora bien, una boda es un evento tan emotivo que por lo general produce sentimientos muy intensos en el corazón y en la mente del espectador. Creo que es justo decir que las bodas pueden ser consideradas como acontecimientos u ocasiones que son alegres y felices. **Este es un atributo de verdad que debe atribuírsele a una boda.** Ahora bien, hay dos personas en la boda. El primer individuo, la persona A, carece de prejuicios pre-concebidos hacia las bodas y llega a la boda con una perspectiva objetiva, capaz de distinguir la cualidad verdadera que nosotros le atribuimos a una boda, concretamente la alegría y la felicidad. El segundo individuo, la persona B, no ha tenido necesariamente la mejor de las experiencias en las bodas. La persona B se ha divorciado tres veces y en el intento más reciente de casarse, la persona B fue abandonada en el altar.

Por lo tanto la persona B no puede ser considerada, de tener la actitud correcta para descubrir la verdadera cualidad de la boda: la alegría y la felicidad. Lo más probable es que la persona A será capaz de ver la alegría en la boda y por lo tanto la verdad, y la persona B será incapaz de ver la alegría en la boda, porque él/ella alberga sentimientos negativos hacia las bodas y por lo tanto, **sin importar cuán claro sea el auténtico atributo de la alegría que haya en la boda, la persona B simplemente será incapaz de verlo.** La persona B no podrá ser objetiva, por lo que no verá [no podrá ver] la realidad. **Lo mismo sucede aquí con respecto a este documento.** El evento concretamente es este ensayo. La razón de esta obra es la verificación histórica de La Torá - y en cierto sentido también lo es Dio-s, un tópico que ha sido reconocido por provocar reacciones y respuestas emocionales **muy profundas** en las personas a lo largo de toda la historia. **Existen en este ensayo, los atributos de certeza y autenticidad, quiere decir: suficientes evidencias y bases lógicas que verificarán la veracidad del mismo, y por ende la veracidad y la legitimidad de La Torá.** Sin embargo, uno puede o bien abordar este ensayo con una mente abierta o abordarlo con una mente cerrada. Aquellos que estén leyendo este ensayo **para investigar la verdad** estarán sin duda satisfechos con el análisis que se presentará y también serán capaces de ver la verdad que el ensayo demostrará: la verificación histórica de La Torá.

No obstante, todavía estarán esas personas que se han auto-convencido que no existe Dio-s, quienes incluso después de haberseles proporcionado pruebas y evidencias que constatan y revalidan la Existencia de Dio-s y La Torá dirán "...Bueno, está bien. Pero a pesar de todo esto, no acepto". Estas personas no están investigando la verdad. Estos individuos **ya han decidido** en sus mentes si existe o no un Dio-s y por lo tanto, el esfuerzo puesto en la prueba será inútil. Si por ejemplo, hay una mesa en la habitación y Yo digo "¡Oh, vaya! ¿No es esa acaso una bellísima mesa?" **y Usted me responde:** "Las mesas no existen. Sin embargo de vez en cuando alucino y creo ver una mesa. Cuando esto sucede voy y me recuesto inmediatamente, y trato de recuperar la compostura", **no creo que exista prueba alguna que Yo le pueda brindar que las mesas realmente existen para inclinarle hacia la verdad. Si Usted va a actuar de ese modo, nada de lo que Yo haga [o demuestre] le convencerá que existen las mesas.**

Ahora bien, algunos pueden tratar de objetar lo que hemos afirmado. Hay quienes incluso podrían decir: "Bueno, todo esto está bien y tiene mucho sentido **si** es que Usted cree en la premisa original, como el atributo de veracidad de cierto evento. Puede ser que Yo **no** esté de acuerdo con esa premisa, puede ser que Yo **no** crea que los eventos tengan algún atributo específico real."

“Tal vez Yo **no** crea que las bodas sean acontecimientos felices en lo absoluto.” Ahora bien, para este individuo, Yo sólo tengo una respuesta. Usted **sí** cree que los eventos tienen una cierta condición de verdad en sus esencias. Su intuición le dice que esto es una realidad. Regresemos al comienzo del prólogo.

Le había preguntado aparentemente fuera de lugar, acerca de si una boda produce en Usted sentimientos de alegría o de desánimo. ¿Cómo respondió ésta pregunta? Usted respondió que una boda le da sentimientos tremendos de alegría y de felicidad. Por lo tanto basándose en sus propios sentimientos y su propia intuición, la premisa **se** mantiene. No estamos simplemente elevando una objeción para hacernos escuchar. No estamos interesados en formular objeciones para satisfacer alguna clase “de necesidad” de no querer escuchar la verdad. Deje eso para la gente políticamente correcta en los Estados Unidos. Nosotros queremos comprobar si es que dadas ciertas circunstancias, la opción A y la opción B o la opción C tienen más pruebas y respaldo a su favor que cualquier otra opción, y que basándose en su propia intuición, el teorema propuesto es aún más válido.

Éste no soy Yo hablando por Usted y diciéndole lo que Usted está pensando. Estos son sus pensamientos, su mente, su corazón, su intelecto, sus emociones y su intuición, quienes han defendido esta tesis. Yo sólo espero haber sido capaz de transmitirle a Usted, el lector, la importancia de tener la actitud apropiada, antes de adentrarse en ésta, la más estimulante misión que tiene delante de Usted.

Es muy fácil engañarse a Usted y a los demás haciéndoles creer a ellos y a Usted mismo que realmente ha analizado **objetivamente** cierta información o ciertos acontecimientos. Sin embargo, si verdaderamente uno es capaz de dar un paso atrás y así darse una mirada objetiva a sí mismo, ha dado el paso más difícil hacia la certeza. En su libro *The Closing Of The American Mind*, Allan Bloom escribe: “Sin embargo, si un estudiante puede -y esto es el más difícil e inusual de los inconvenientes- tomar una distancia crítica de aquello a lo que se aferra y poner en duda los máximos valores que ama, **él ha dado el primer paso y el más difícil hacia la transformación filosófica.**”

Uno puede decir o creer lo que se le antoje con respecto a la objetividad, pero si no se ha hecho a sí mismo realmente objetivo e imparcial en su análisis, nunca dejará de lado la creencia o las convicciones que posee. Solamente Usted puede determinar el verdadero estado de ánimo que Usted en realidad tiene. **Cualquiera que pueda ser su forma de pensar y lo que sea que Usted decida hacer en términos de cómo proceder, es muy importante que siempre tome en consideración aquello que hemos tratado aquí en el prólogo.**

Si en algún momento Usted se siente demasiado escéptico con respecto a una explicación, o parece estar rechazando una argumentación por razones que **no** le parecen necesariamente aceptables, refiérase a este breve prólogo y trate de determinar por Usted mismo, si es que Usted está siendo totalmente imparcial en su razonamiento y análisis acerca de lo que está escrito.

Le puedo garantizar que se ha tenido un cuidado enorme en lo que se ha escrito aquí en este ensayo, y que las aparentes deficiencias en las explicaciones pueden ser a menudo resueltas **por medio de una sencilla introspección por parte de Usted**, el lector.

La mejor de las suertes en su búsqueda de la verdad,

Yehoshúa Hermelin

I

LA RELEVANCIA DE LA RELIGIÓN

La cuestión aquí, es si la religión es relevante. Lo que realmente me gustaría tratar, es que este tema en sí, es un asunto **incoherente**. ¿La religión es relevante? La pregunta **no** tiene sentido. Sin embargo, me temo que si Yo sostengo directamente que la pregunta **no** tiene ningún sentido, entonces Ustedes los lectores podrían tomar esto como una excusa mía por no poder ser Yo capaz de responder la interrogante. Ustedes pensarán que estoy evadiendo la pregunta. Por lo tanto voy a adoptar la siguiente estrategia. Primero voy a responder la pregunta, y luego les diré por qué esta pregunta es ilegítima. Por lo tanto, todo lo que lean en el siguiente par de páginas déjenlo en suspenso, (a pesar que sea algo acerca de lo cual todos **debemos** reflexionar **sin ninguna duda**) y después vamos a disiparla con un poco de lógica.

Entonces, la pregunta es: ¿es la religión o en nuestro caso El Judaísmo Clásico y Tradicional relevante?

Sí, por supuesto que lo es.

El **Judaísmo Clásico y Tradicional es relevante**, porque dadas las preocupaciones que generalmente la gente suele tener, La Torá tiene un muy buen historial de producir óptimos resultados.

- **Familia.** Tomemos en primer lugar por ejemplo, la cuestión de la calidad de vida. El matrimonio y la familia son instituciones todavía bastante populares en Los Estados Unidos y en el Mundo Occidental. **Nadie** contrae matrimonio buscando divorciarse. **Nadie** contraería matrimonio buscando la clase de tensiones e infelicidad que hacen que las personas deseen divorciarse. **Por lo tanto una vida familiar estable y satisfactoria es el objetivo de muchísima gente.** Aquellos de Ustedes que han tenido contacto con La Comunidad Judía Observante, saben muy bien que la vida en el camino de La Torá tiene muy buenos resultados comprobados de esto. No será perfecta aún, pero tiene históricamente muy buenos antecedentes de promover este tipo de vida familiar con Armonía Conyugal. **Por ejemplo, la tasa de divorcios es relativamente baja, comparada con la sociedad secular, y la calidad de las relaciones Paterno-filiales y conyugales es algo de lo que La Comunidad Judía Clásica y Tradicional está muy orgullosa.**
- **Abstinencia.** Una segunda área de preocupación de la calidad de vida es estar libre de adicciones. Hoy en día, las adicciones en general, tienen nivel de epidemia.

No tengo ni que decirle que hoy día en el Mundo, si ponemos a todos los alcohólicos y los drogadictos, e incluimos en las drogas, las pastillas y los fármacos que son abiertamente prescritos por los médicos y que son perfectamente legales a las cuales las personas de clase media y alta también son adictas, tenemos a un gran porcentaje de la población en general, luchando contra las adicciones. Si del 10% al 15% de la población es adicta al alcohol, y otro entre 5% al 10% es adicta a las drogas en el sentido que hemos descripto, estaríamos hablando de que aproximadamente el 20% de la población en general tiene un problema con las adicciones. **Si además se agrega a esto, la ludopatía, la adicción al Internet, el tabaco, la deuda crónica y tantas otras adicciones, el problema es muy serio, y hasta en ocasiones, hasta gravísimo.** Sin embargo, **La Comunidad de Torá**, está muy orgullosa de estar relativamente libre de estas adicciones. Digo **relativamente** libre porque otra vez, el registro no es perfecto. Nadie está diciendo que es perfecto, pero comparado con el resto de la sociedad en general, **si Usted quiere observar este fenómeno desde la perspectiva en que un sociólogo lo hace, trazando una curva y haciendo un estudio estadístico de la información, verá que la incidencia de alcoholismo y la dependencia a la/s adicción/es, en La Comunidad de Torá, es muchísimo menor.**

- **Normatividad y Legalidad.** Una tercera área de preocupación es la delincuencia. Todo el mundo quiere vivir con la menor cantidad de delincuencia posible. Una vez más, El Judaísmo Clásico y Tradicional está muy orgulloso de que en las Comunidades de Torá, los delitos y el crimen violento en particular, son casi desconocidos. Imagínese entrevistarse con el oficial de policía que preside una comisaría en Williamsburg o Brooklyn, Borough Park, Flatbush, Monsey o Monroe, o cualquier lugar donde haya una gran concentración de Judíos Observantes. Pregúntele cuántas veces se le llama sobre un cargo de asesinato, violación, atraco, abuso infantil, asalto y agresión, etc. La incidencia de este tipo de delitos en las Comunidades Ortodoxas, es bajísima [**prácticamente nula**].
- **Alfabetización.** Una cuarta área es la alfabetización. La tasa de alfabetización en las Comunidades Ortodoxas para los niños con la capacidad de leer, **es del 100%**. Y esto suele significar que los educandos suelen ser competentes y articulados en dos idiomas [**y hasta a veces, tres o cuatro**]. Esto está muy por encima de los promedios nacionales o regionales.

Pero nadie está diciendo que el camino de la vida de Torá hace que **todos** sus adherentes sean perfectos.

No se está afirmando tal cosa y obviamente esto no es verdad. De ninguna forma esperamos que este sea el caso. Sin embargo lo que **sí** esperamos y lo que **sí** encontramos, es que el Camino de Torá **sí** que hace a La Comunidad de Torá, significativamente mejor que las comunidades promedio circundantes. Tanto es así que si regresamos a la cuestión original, a preguntar si la religión y sobre todo y en particular, si La Torá es relevante y tenemos en cuenta las preocupaciones **generales** de la gente en general acerca de la calidad de vida, entonces la respuesta es sí: **desde luego que El Judaísmo y La Torá es "totalmente" relevante.**

- **Sentido y significado.** Una quinta área de preocupación que la mayoría de la gente tiene, es el significado de la vida. Como dijo Viktor Frankl, sufrimos de un vacío existencial, ese *angst* o *ennui*, sobre los que los filósofos existenciales han escrito. Queremos saber ¿a dónde vamos?, ¿por qué vamos allí? y ¿cuál es la importancia de ir en una dirección particular u otra?

La relevancia, el sentido de propósito, es una variable de relaciones, de contextos, de consecuencias y de conexiones. Para poder entender el significado de la propia vida de uno mismo, uno debe tener una visión de la perspectiva histórica del pasado, una visión del futuro y cómo la vida de uno mismo se relaciona con esa perspectiva histórica. **El Judaísmo ofrece este tipo de perspectiva.** No es solamente el registro de episodios importantes de La Historia sino que también es una mirada a la dinámica de La Historia, a las Leyes de La Historia si se quiere; de dónde uno viene, a dónde uno va y cuál es **su** propósito. Uno puede adquirir para sí mismo una imagen de su lugar propio en esa corriente o espacio, y por lo tanto el significado de lo que uno hace [y debe hacer.] Uno logra esto, no sólo comparando la vida de uno con el ambiente circundante, sino también teniendo en cuenta las diferentes etapas de su propia vida personal, como por ejemplo cada año o cada acontecimiento crucial, como ser un nacimiento, alcanzar la madurez, el matrimonio, tener hijos o las dificultades. **Cada uno de éstos, es una etapa en un camino integral de modo que cada paso en la trayectoria se relaciona de un modo determinado a los pasos anteriores y contribuye de manera determinante a los pasos siguientes y así, le brinda a uno mismo una clara imagen del significado de cada paso en particular.** En El Judaísmo, hay una integración vital, un plan en la vida que le faculta a cada uno y a uno mismo, poder organizar todos los detalles de su vida en torno a un tema central de modo que cada detalle contribuya a la expresión general de ese tema en particular. A pesar de ser pequeños detalles, estos contribuyen al impacto general del tema que trata de ser expresado. **De este modo, esto a su vez confiere un propósito a esas elecciones personales, y exalta el sentido de la vida.**

Así que en la medida en que estemos preocupados por el significado de nuestras vidas, La Torá es una vez más, **bastante** relevante.

RESUMEN

El Judaísmo es relevante porque contribuye a nuestras metas y especialmente: al matrimonio exitoso, la armonía familiar, la abstinencia a las adicciones, vivir sin delincuencia, la alfabetización general, y a una vida con significado.

Por último, más allá de ser hermosa, profunda, noble, estimulante, abrir la mente e inspirar y un largo y eterno etcétera, además de todo esto y tal vez lo más importante, es que La Torá Es verídica. Y por cuanto que es verídica, **obviamente** es relevante. Si quiero vivir exitosamente en el mundo que me rodea, si quiero que mis acciones estén inteligentemente vinculadas con mis fines, entonces tengo que conocer la naturaleza de la realidad. **Tengo que conocer la naturaleza del mundo que me rodea. Debo elegir inteligentemente.** Pero elegir inteligentemente implica entender las características del mundo en el que vivo. Además, no sólo la verdad es relevante para elegir los medios sino también para adoptar los fines en sí mismos. Es importante tener información precisa sobre el mundo que nos rodea, ya que a menudo puede ocurrir que una persona se adhiera a una serie de objetivos, y cuando analiza el mundo a su alrededor, se encuentra con que esos objetivos son incompatibles entre sí. Uno **no** puede simultáneamente darse cuenta de todos sus objetivos porque el mundo no le permite **todos** estos. Si Usted cumple uno, entonces Usted se impide a sí mismo de realizar alguno de los otros o todos ellos; por lo tanto debe de tomar una decisión. Desconocer el mundo puede llevarle a una persona a comprometer sus propios esfuerzos con objetivos y hacia objetivos que **no** pueden ser llevados a cabo simultáneamente, lo que obviamente es una tragedia.

Tome como ejemplo el doble objetivo que muchas personas tienen, que El Judaísmo **deba** sobrevivir como una cultura distinta ya que cuenta con una importante y diferente contribución para hacer al mundo, y que al mismo tiempo recomiendan un camino que implica el riesgo cultural de algún tipo u otro. Ellos por ejemplo, están interesados en algún tipo de "acuerdo" con la Civilización Occidental. Ahora bien, si uno estudia la historia y en particular La Historia Judía, podrá darse cuenta rápidamente, que estos dos objetivos son **incompatibles** el uno con el otro. Este camino de compromiso cultural, de "acomodarse" "con" y "a" las civilizaciones anfitrionas, es un camino que se ha intentado muchas veces en el pasado. En cada caso se dio como resultado, **un fracaso cultural y una desintegración cultural total.**

[Para el argumento completo sobre este punto, véase más adelante La Verificación Histórica de La Torá, Parte V.]

Lo mismo para quien quiera contribuir al mismo tiempo a la maduración moral de la Humanidad y que también quiera contribuir a la Civilización Occidental. Para tal persona la experiencia de Alemania debería hacerle reflexionar. Alemania representaba el florecimiento de la Civilización Occidental. Estaban avanzados en el arte, la literatura, las ciencias, la poesía, la música, etcétera. Sin embargo **moralmente hablando**, ellos fueron capaces de hundirse en tan sólo en una década, **en la peor de las bajezas que la humanidad haya alcanzado jamás**. Por lo tanto, uno tiene que preguntarse si la Civilización Occidental **moralmente hablando**, es sólo superficial, o hace realmente poco o nada para domar a la bestia que ruge en su interior. (¿No será que tal vez, incluso “**contribuya**” a crear este tipo de bestialidad?) De todas formas, seguramente estos dos objetivos **deben** ser examinados para ver si puede lograrse algo para hacerlos convivir. Este es un ejemplo de cómo conocer la verdad **es vital, no** sólo para la elección de los medios para nuestros fines sino **también**, para elegir nuestros objetivos **inteligentemente**, asegurándonos que puedan realizarse conjuntamente.

RESUMEN

El Judaísmo es relevante, porque proporciona veracidad sobre el mundo, que nos permite tomar decisiones fructíferas

Hasta aquí, el análisis de la pregunta, tratado de modo serio. Ahora, de lo que quiero hablarle de verdad, es que realmente la pregunta **no** es pregunta, que **no** debería preguntarse y que en realidad preguntarla es totalmente **incoherente**. ¿Por qué? ¿Qué quiere decir “relevancia”? La relevancia es un término relativo. ¿Relevante para qué, relevante para quién, etc.? Cuando digo que algo es relevante, quiero decir que es relevante con respecto a ciertas preocupaciones, metas y valores dados. Por ejemplo, alguien está aplicando para un trabajo. El hecho de que él mida un metro ochenta de altura, ¿es relevante? **Bueno, en realidad depende**. Si en ese trabajo están buscando un contador, entonces **no** es relevante, pero si quieren un jugador de baloncesto, entonces **sí** que es relevante! Cada pregunta de relevancia presupone un contexto de metas y valores aceptados. Para mí, preguntar si la religión es relevante es evaluar la religión en contra de mis metas y valores. Sin embargo esto implica que Yo ya tengo metas y valores. Podríamos preguntar: ¿cómo fueron elegidos? ¿Cómo fueron establecidos y justificados? Mucho más importante aún, La Torá **no** Se permite a Sí misma ser una herramienta con La que podamos realizar nuestras metas **extra-Judaicas** o nuestras metas y valores **extra-Toráicas**. La razón es que La Torá en Sí misma proporciona un conjunto completo de valores.

La Torá en Sí misma, Es Quien Dictamina cuáles deben ser las metas del hombre. Por lo tanto, La Torá contiene Su propio modelo completo de relevancia. La única manera en la que pueda preguntar si La Torá es relevante o no, es que yo ya haya decidido **no** tratarLa como verdadera, **no** tomarLa en sus propios términos de acuerdo a Su propia autoconcepción, sino más bien, para establecer algún otro criterio sobre lo que deba ser o no relevante. Sin embargo La Torá Dicta para Sí misma Sus propias normas de relevancia y por lo tanto preguntarse si La Torá es pertinente o no, es preguntar una pregunta incoherente. Voy a darle una analogía. Existe una comisión de cooperación internacional que determina las reglas internacionales para los torneos de ajedrez. Ahora bien, cuando publican las últimas reglas, **no** podemos preguntar: "¿son estas normas realmente válidas? ¿Son éstas, las reglas correctas del ajedrez?" **No** podemos hacer esto porque **son precisamente ellos** quienes determinan las reglas del ajedrez. Lo mismo sucede aquí. Si La Torá Dictamina cuáles son mis valores supremos y cuáles son mis objetivos máximos, para Los Judíos y para toda La Raza Humana en general, y mis metas y mis valores supremos son mis modelos de relevancia, entonces yo ya **no** puedo preguntar si La Torá "Es" relevante. La Torá "**Es**" Quien Determina la relevancia de todo, y para todo lo demás. La Torá "**Es**" aquello por lo cual otras cosas deben ser pertinentes, si es que debieran ser pertinentes y relevantes en lo absoluto o no, y quién o qué. La pregunta entonces **no** es: ¿Es La Torá relevante para mí, para la humanidad, para la sociedad? y así sucesivamente, sino más bien la pregunta se convierte en: ¿soy relevante para La Torá? ¿Es mi vida una vida trascendente? Yo me convierto en el sujeto de la pregunta y **no** en quien la formula.

RESUMEN

La "relevancia", es "relativa" a las normas establecidas por nuestros valores y objetivos. Preguntar si la religión es relevante es evaluar la religión por un criterio externo a la religión en sí misma. El Judaísmo tiene sus propios objetivos y valores y **así y por** lo tanto, "Su" propio modelo de trascendencia. Por lo tanto falsifica al Judaísmo evaluar su relevancia con modelos "externos". El Judaísmo es **el** modelo fundamental de relevancia, para absolutamente **todo lo demás**.

Ahora bien, esta idea que La Torá puede dictar las metas y los valores, va a ir en contra de la convicción de muchos, de muchísimas personas. Muchas personas **piensan** que ellos **piensan** que los valores son relativos. (**O ellos piensan que piensan así y por eso voy a demostrarles que ellos no lo piensan en realidad.**) Ellos piensan que valores relativos, significa que cada persona **elige** sus propios valores, cada individuo adquiere y determina sus propios compromisos: **nadie puede decirle a otro cómo debe vivir y lo que debe buscar**, por lo menos, según estas personas.

En resumen, la cuestión de los valores, la ética y la moral es puramente una cuestión **personal**, una cuestión **subjetiva**, ellos dicen. **Así piensan**. No estoy trazando distinciones finas entre el relativismo, el nihilismo, el subjetivismo, etcétera. Vamos a juntar todo: ellos dicen que no existe un estándar de lo correcto y lo incorrecto. **Esto, de todos modos, es lo que ellos creen que piensan. Bien.** Ahora, yo no voy a abordar esta cuestión filosóficamente, simplemente y porque hasta ahora, 2.500 años de ética filosófica **no** ha producido absolutamente **nada** concluyente y convincente sobre este tema. Todavía estamos dando tumbos en torno a todo esto, tanto como lo era antes que Platón y Aristóteles iniciaran la tradición actual. Así que en vez de debatir sobre la cuestión filosóficamente, voy a hacerlo con Ustedes como personas, como si estuviéramos hablando. Voy a debatir con Ustedes, como lo que se denomina *ad hominem*. Voy a demostrar que incluso Ustedes mismos, **no** tienen esta posición. Ustedes pueden pensar que lo hacen, **puede ser que les hayan enseñado las frases**, sin embargo puedo descifrar que sus convicciones están muy en desacuerdo con esta concepción. Pienso que voy a demostrarles, a menos que uno o dos de mis lectores sea/n **muy** recalcitrante/s, **lo que dudo**, que Ustedes **sí** que creen en valores obligatorios universales y la única pregunta es, **cuáles** valores particulares son los **valores correctos**. Así que entonces, permítame debatir con Usted, *ad hominem*, que crea Usted realmente en esta tesis tan sorprendentemente antigua. Considere los dos siguientes conflictos de intereses. Número uno, Usted tiene dos deseos contradictorios. Quiere ir a un concierto de rock y también quiere ir al partido de hockey, pero los dos son a la misma hora. Por lo tanto, Usted tiene que decidir qué hacer. Por eso, Usted se dice; "Bien, veamos: el concierto cuesta \$ 35, el juego de hockey sobre hielo cuesta \$ 45, uno es más lejos, pero este será más emocionante, pero el otro ocurre muy de vez en cuando, pero a éste mi amigo quiere ir y al otro no... etc.", y así sucesivamente. Usted hace su cálculo y decide "Está bien, iré al concierto." Este es **el primer** caso. Ahora, **el segundo** caso. Usted tiene un concierto de rock al que quiere asistir, pero también tiene una promesa que cumplir. Existe un conflicto entre **el querer y la responsabilidad** y Usted **no** puede cumplir con los dos. Una vez más Usted considera que el concierto de rock sólo ocurre una vez al año pero por otro lado, Usted hizo una promesa y esas personas **le necesitan**, y así sucesivamente. Una vez más, sopesa todos los factores y decide ir al concierto. Este es el segundo caso. Ahora supongamos que en ambos casos más tarde, Usted siente como si hubiera cometido un error. Usted lo vuelve a pensar y se dice "¡No!". "**No** debería haber tomado esa decisión, debería haber tomado la otra decisión: desearía haber tomado la otra decisión. Si pudiera hacerlo todo otra vez, lo haría a la inversa".

Ahora bien. En el caso que Usted haya elegido el concierto de rock en vez de la promesa (el segundo), le digo: **es relevante, razonable y coherente que se sienta culpable y responsable de no haber cumplido.**

RESUMEN

Muchas personas piensan que creen que los valores son relativos. Pero ellos reconocen que el fracaso de vivir de acuerdo a sus valores propios, convierte a la culpa en una reacción relevante; que no es el mismo caso, cuando incumplen la satisfacción de sus deseos. Esto indica que experimentamos nuestros valores de modo diferente de nuestros deseos.

No estoy diciendo que Usted deba sentirse culpable o que se sentirá culpable. Pero si sucede que alguien se siente culpable en un caso así, sería una respuesta **normal** tener esa sensación. Mientras que en el primer caso, sentirse culpable en esa circunstancia donde eligió el concierto de rock en vez del partido de hockey, sería **patológico**. No es lógicamente pertinente sentirse culpable por haber elegido el deseo equivocado. Esto ahora, no es un punto acerca de la psicología sino más bien acerca de la lógica. El conflicto de dos deseos por un lado, y el conflicto de un deseo con respecto a una obligación reconocida por el otro lado, producen la significación de un nuevo tipo completamente diferente de emoción; **la trascendencia lógica de la emoción**. Esto es una indicación de que no concebimos nuestras obligaciones a la par de nuestros deseos, de nuestras inclinaciones, de nuestros sentimientos y del resto de nuestra subjetividad. Pero esto es simplemente un indicio de esa evidencia. Permítame argumentar el caso directamente, acerca de la cuestión de lo que realmente se piensa. La siguiente historia apareció en *The Wall Street Journal* hace unos años. Era acerca de un estudiante en un curso de Filosofía que fue asignado para escribir un documento sobre ética. **Él escribió un artículo defendiendo la tesis de que en realidad no existen valores objetivos universales**. Todo el mundo puede más o menos hacer lo que le plazca, elegir sus compromisos propios y así sucesivamente. Recibió su ensayo con una "reprobado" en él. Se dirigió hacia profesor y le preguntó: "¿por qué me reprobó?" El profesor le respondió: "Porque está mal", a lo que el estudiante le retrucó con un: "idemuéstrelo!" El profesor esbozó todos los argumentos típicos que explican por qué existen valores objetivos y a cada argumento el estudiante respondió: "**No** creo que... ..**no** estoy comprometido con..." o "**no** acepto... .. todo esto **no** le hace capaz de persuadirme" y así hasta el final. Después de una media hora de discutir con el profesor, el estudiante le dijo: "Bueno mire, hasta ahora Usted ha intentado todas sus explicaciones posibles y sin embargo estoy impertérrito."

A lo que el profesor le respondió seguidamente: **“Te voy a reprobar de todos modos y no sólo eso, te voy a reprobar el curso.”** Entonces el estudiante sintiéndose un poco inquieto y preocupado le dijo; “Usted **no** puede hacer eso”, a lo que el profesor le respondió: “Por supuesto que puedo. ¿Ves? Puse una “F” aquí a la derecha de “reprobado”. Ahora firmo mi nombre aquí y se terminó. ¡No hay nada más que hacer!” A lo que el estudiante le respondió: **“No, no... ¡Usted no tiene derecho a hacer eso!”** ¿Qué fue lo que dijo el estudiante: “Usted **no** tiene derecho a hacer eso?” Éste es el mismísimo estudiante que ha negado la objetividad de valor, refutando así la universalidad de los valores. ¿Quién es él para decirle al profesor cuáles son los derechos que tiene? Supongamos que el profesor dice: “Mi evaluación es la siguiente. Repruebo a todos quienes están en desacuerdo conmigo y apruebo totalmente, a todos quienes están de acuerdo conmigo.” Ahora el estudiante, una vez ya establecida su posición, no puede criticar al profesor, porque acaba de defender la tesis **“que todo el mundo puede elegir el valor que quiera”**.

Ahora déjeme preguntarle: ¿con quién está Usted de acuerdo en esta historia? ¿Está Usted a favor del estudiante o del profesor? Creo que deberíamos ponernos moralmente del lado del estudiante - es claramente una víctima. Pero entonces, ¿qué pasa con su escrito? **Su tesis**, acerca que los valores son relativos **ino** le da lugar para quejarse cuando se le trata injustamente! Si el estudiante quiere que condenemos al profesor, tiene que tener valores ecuanímenes que se apliquen al profesor **sin importar** lo que el profesor piense.

RESUMEN

El hecho de que la gente esté dispuesta a condenar la injusticia **en los demás** a pesar de su elección de valores diferentes, demuestra que las personas **creen** en valores objetivos universales.

Si Usted rechaza los valores objetivos, entonces debe renunciar a la posibilidad de condenar incluso, la injusticia más atroz. ¿Qué le puede reprochar incluso a un nazi? Él le dirá: “Usted eligió sus valores, yo elegí los míos **¿Quién es Usted para decirme que valores elegir?** Usted mima a Los Judíos; yo los mato. ¡El futuro será decidido por el ejército más poderoso!” Cuando Usted proteste que lo que él hace es injusto, cruel y malo, sólo estará expresando sus elecciones personales. **¿Por qué habrían de tener alguna relevancia para él?** El hecho es que aquí existe en la gente, una gran contradicción. **Cuando quieren dejar su conciencia tranquila y cuando quieren deshacerse de los ideales de una sociedad con la que no están de acuerdo, entonces se convierten en nihilistas, se convierten en subjetivistas, se convierten en relativistas, cada quien puede elegir sus propios valores y cada quien adquiere sus propios compromisos.**

Pero al minuto que alguien trata de interferir con ellos, apenas alguien trata de limitar sus libertades, de repente se convierten en universalistas, en absolutistas: ellos pregonan sus valores universales y esperan que las otras personas, les presten atención. Ni siquiera lo discuto con el nazi. No creo que la Democracia deba triunfar sobre los nazis porque tengamos **más** armas que ellos. El rótulo del nazi es, y yo rotulo al nazi: **iel mismísimo mal!** Asimismo, también espero que todas las personas que tienen **principios morales** y que **no** son malas en sí mismas, estén de acuerdo conmigo. Al declarar al nazi **como el mismísimo mal**, no creo que Yo me esté desahogando a la usanza en que algunos filósofos lo hacían. Queremos nuestra propia libertad, y esperamos que la gente la respete. Siendo ese el caso, todos creemos en valores absolutos, universales y obligatorios. La **única** pregunta es: **¿cuáles son?**

Entonces: ¿cuáles son los valores absolutos, universales y obligatorios en los que debemos creer? Cuando Usted se aviene a casos concretos, hay un montón de discusiones complicadas y es ahí precisamente donde se encuentran los temas realmente interesantes e importantes. Algunas personas dirán que es obvio: el valor absoluto y la responsabilidad absoluta no tienen que interferir con otras personas. Pero esto **no** es tan evidente. La interferencia puede ser definida en una variedad diferente de maneras. Tomemos por ejemplo las leyes de zonificación. Cuando alguien compra una parcela de tierra le dicen: "¡No! ¡Propiedad vertical no, sólo propiedad horizontal!" El comprador responde: "Pero es mi parcela de tierra, son mis ladrillos, Yo ya contraté a los trabajadores, ¿por qué no puedo construir lo que quiero? Me da igual sus ganas de conservar la categoría de la comunidad." Bueno, eso es una verdadera pena, porque a pesar de ser su tierra, no se le permitirá construir en ella lo que se le ocurra. La legislación social en general es así. Se le dice a quien es dueño de su propio restaurante, que tiene que servirle al público sin discriminar. Pero supongamos que el propietario diga: "Quiero atender solamente a público de ojos azules; me encantan los ojos azules. La gente de ojos color castaño, me pone nervioso." Bueno, eso es está muy mal. Él no puede dejar afuera al público de ojos castaños. ¿Por qué no? Lo que cuenta como "**derecho de admisión**" es un asunto difícil y será discutido y debatido porque la gente tiene diferentes ideas. En cualquier caso, la idea general sigue siendo: nadie cree de forma generalizada en la subjetividad o la relatividad de valores. Siendo este el caso, espero que al menos pueda aceptar la posibilidad de la existencia de una filosofía como La Torá que dice, que existe un criterio objetivo, universal y obligatorio. La gente todavía podrá tratar de alegar de la siguiente manera: "Los valores no pueden ser objetivos porque en última instancia soy Yo quien tengo que elegir mis propios valores. Debo hacer la elección."

Usted puede hablar conmigo, puede demostrarme los hechos pertinentes, me puede decir que obras filosóficas importantes o novedosas leer, que dejarán una impronta en mí, pero en última instancia, soy Yo quien tiene que hacer la elección.” Así que, ¿cómo podría ser posiblemente objetivo? ¿Cómo puede haber un modelo universal, si todo el mundo tiene que hacer su propia elección?

Ahora bien. **Esto no es más que una completa e irrelevante falacia y lo voy a demostrar.** Vamos a compararla con la verdad y en particular, con las ciencias. **Supongamos que alguien dijera: “No puede haber una verdad objetiva, no puede haber una realidad porque en última instancia, tengo que decidir qué creer. Usted podría presentarme las pruebas, podría presentarme los argumentos, podría presentarme todas las teorías y cómo se ajustan los datos, pero en el último análisis, solamente Yo voy a tener que tomar la decisión de creer o no creer.**

Así que por lo tanto, no puede haber ningún patrón objetivo y no puede haber ninguna pauta universal. Cada estándar personal, es su propio modelo para cada quien.”

Nadie va a creer esto en las ciencias, porque las ciencias distinguen entre: mi elección de lo qué creer por una parte y el modelo de exactitud de la creencia por otro lado. Por supuesto que soy Yo, quien voy a decidir lo que en última instancia voy a creer y lo que no, pero esto significa que puedo decidir creer lo que corresponde y concuerde con el mundo real y entonces será verdad, o **que pueda decidir creer lo que no concuerde con el mundo real y por lo tanto será falso.** El hecho de que Yo esté tomando ahora una decisión sobre lo que creer o no, de ninguna manera implica que esa decisión sea correcta o incorrecta, que sea verdad o no. Lo mismo es cierto con respecto a los valores. **El mero hecho de que decida qué valores defender y a cuáles valores comprometerme, no tiene nada que ver con la cuestión de si existe o no un modelo objetivo y universal.** Como veremos en detalle en el capítulo II, hay dos actitudes básicas respecto a la religión. Existe la actitud **pragmática** y la actitud **realista**. Uno puede ver la religión como una herramienta para el auto perfeccionamiento, para la autorrealización, para el desarrollo del carácter, todo ello como parte de nuestro patrimonio cultural, o ver la religión como el retrato de la realidad que hay que vivir.

Ahora bien, desde este punto de vista, si alguien elige ver a la religión como una realidad, esta realidad ahora ya no incluye solamente la existencia basada en los hechos, de dónde vino el mundo, cómo se gobierna, a dónde va, cuál es la esencia de la humanidad y así sucesivamente. También nos dará una versión objetiva de lo que son los valores, lo que son las obligaciones y lo que son las metas universales y obligatorias.

Así, de una manera un tanto compleja regresaremos por fin a la cuestión de la relevancia. Si uno se compromete a comprender el mundo en el que vivimos, **si uno quiere comprender la existencia intelectualmente para vivir en ella conscientemente, entonces el descubrimiento de la verdad del Judaísmo, por ser cierto, se convierte en uno de los proyectos más relevantes de la vida.** Si existe la posibilidad más allá de una simple posibilidad lógica, pero la hay, de algún tipo de evidencia acerca de la veracidad del Judaísmo en particular, entonces me parece que sí que existe un primordial interés en examinar la evidencia e investigar la posibilidad, como para poder llegar a una conclusión analizada y comprobada en cuanto a si es cierta o no. Porque si es que es cierta, entonces **con respecto a la primera parte de este debate, dada nuestras preocupaciones, será tremendamente relevante.** En segundo lugar, con respecto a la segunda mitad de la discusión, la veracidad del Judaísmo se convertirá en el modelo de relevancia y dictará el significado y el sentido **supremo** de nuestras vidas.

RESUMEN

Hay discusión sobre los juicios de valores particulares, pero eso no contradice la existencia de valores objetivos. Tampoco puede, el hecho de que cada persona deba tomar sus compromisos de valores propios, contradecir los valores objetivos: así como en las ciencias, cada persona decide aquello que creará y sin embargo existe un modelo de certeza, así también en los valores.

II

RELIGIÓN: ¿PRAGMATISMO o VERDAD?

Existen dos actitudes fundamentales con respecto a la religión. Creo que son mutuamente excluyentes y absolutas, lo que es decir que cada uno adopta exactamente alguna de estas dos actitudes. Yo las llamo; la pragmática y la realista. Ahora lo que voy a tratar de hacer en este capítulo, es explicarlas y evaluar si están a la par o si alguna es más importante y esencial, más apropiada o más justificada que la otra. A continuación vamos a definir cuál de las dos actitudes es más trascendente y debería ser la implementada y practicada. La actitud pragmática comienza con uno mismo. Soy una persona con objetivos, deseos, miedos, anhelos, proyectos, escrúpulos y así sucesivamente. Hay varias cosas que quiero lograr y miro el mundo como un conjunto de recursos para cumplir mis proyectos. Toda la historia y la cultura humana pueden ser vistas como un medio o la herramienta que yo escogí, para lograr mis metas. Esta perspectiva, la actitud pragmática, se puede aplicar entre otras cosas a la religión. La Religión también puede emplearse para alcanzar las metas. Puede reunir a la sociedad mediante actividades coordinadas y desarrollar un entendimiento común y un apoyo mutuo. Puede servir para alcanzar los objetivos personales y aumentar la sensibilidad, proporcionando la impresión de estar en unidad con el universo, el fortalecimiento del espíritu y así sucesivamente. (A veces estos objetivos están **mal** combinados. Si alguien convence al resto de sus conciudadanos de que es un semidiós, entonces él obtendrá beneficios tanto políticos como personales!) La actitud pragmática hacia la religión podría esperar que las diferentes culturas, las diferentes épocas y los diferentes períodos, tengan diferentes formas de expresión religiosa, porque sus objetivos, necesidades y valores serán bastante diferentes; presumimos que las religiones del antiguo Egipto, de la antigua Roma y de la moderna "Los Ángeles" sean diferentes unas de otras. Del mismo modo, es de esperar que la expresión religiosa de un individuo **varíe** a lo largo de su vida. Los objetivos y las aspiraciones de un jovencito de **diecisiete** años de edad, de un individuo de **treinta** y **cinco** y de un hombre de **sesenta** años, suelen ser [generalmente] diferentes. La expresión religiosa pragmática, sería probablemente ecléctica, "conciliadora". Según esta, no habría **ninguna** razón de estar obligado por ninguna tradición en particular. Si la oración Hindú inspira a la plegaria los martes, o lo hace un ritual Musulmán los jueves y el Shabat Judío los sábados, no habría ninguna razón por la cual no combinarlos. De hecho, no habría ningún motivo para estar atado a ninguna tradición en particular para nada.

Se fomentaría la creatividad religiosa para desarrollar nuevas formas de expresión y obviamente, la actitud pragmática **incluiría** la "opción nula" donde **no** se encuentre relevante **ninguna** forma de manifestación religiosa en lo absoluto con respecto a las metas propias, por lo cual la religión será desechada totalmente. La segunda es la actitud **realista**. El realista quiere la **verdad**, quiere lo que es **real, cierto, verídico, y auténtico**. Cada religión tiene una historia que contar. ¿De dónde proviene el universo? ¿Cuál es su naturaleza fundamental? ¿Qué fuerzas guían su desarrollo? ¿Cuál es la esencia del ser humano? ¿Cómo será el futuro? **El realista, la persona sensata, racional, quiere "la" religión que sea irrefutable, cuya historia es cierta.**

RESUMEN

La actitud pragmática toma la religión como un medio de alcanzar objetivos personales y sociales. El pragmatismo prevé variaciones en la práctica religiosa en las diferentes culturas, personas, y etapas de la vida. Todas las tradiciones religiosas y la **nueva creatividad**, proporcionarán material para la expresión religiosa del individuo. Para otros, la expresión religiosa "cero" servirá mejor a sus objetivos.

[Estoy bordeando un problema difícil aquí: el pragmatismo y el realismo ¿son realmente distintos? Uno podría decir que entre sus objetivos, está saber la verdad. Entonces, el pragmatismo definido como la búsqueda de medios para alcanzar nuestras otras metas incluirá el realismo. Pero **no** es tan obvio que **todos** queramos la verdad como meta. Todos reconocemos que la verdad es un medio **indispensable** para nuestros objetivos, tal vez esto es todo lo que queremos de la verdad. Como sea. Si Usted piensa que la verdad puede ser una meta, entonces piense al pragmatismo, como la definición de excluir la verdad. Quiere decir, el pragmatismo significa la evaluación de **todo, solamente** como un medio para lograr mis objetivos, más que el fin de adquirir la verdad. Entonces las dos posiciones serán distintas.]

Ahora pongámoslo de esta manera. Es evidente que todo el mundo es un realista y todo el mundo es un pragmático. Cada persona tiene metas, deseos, esperanzas y proyectos, y ve a su cultura como el medio y los materiales para promover esos proyectos. De manera similar, todo el mundo tiene un interés en la verdad porque la verdad es un medio indispensable para alcanzar otros objetivos. Cuando digo que estas dos actitudes son mutuamente excluyentes, lo que quiero decir es: ¿qué hará la persona si se ve obligada a elegir? Así por ejemplo, supongamos que Usted está explorando las diferentes religiones, y se encuentra con una que como pragmático le es ideal - le inspira, le ennoblece, aumenta su sensibilidad y promueve los proyectos sociales que le interesa. Se adapta a su personalidad como un guante. La única desventaja es que **no existe evidencia alguna de que su versión del mundo sea cierta.**

De hecho, puede haber considerable evidencia **en contra** de ella. Pero a Usted "**le cae bien**". En tal condición tendría que elegir entre el pragmatismo que se cumple y la realidad que Usted descarta. Usted podría tener el mismo conflicto yendo en la dirección opuesta. Usted puede encontrarse con una religión que al cumplirla, produce un desajuste "temporal" completo en cuanto a lo pragmático: desordena sus esperanzas, vulnera sus dudas y demanda una reorganización de su visión del mundo, de sus objetivos y de su enfoque. Pero la evidencia parece indicar que la imagen del mundo que proporciona **es** auténtica. En esas condiciones Usted tendrá que volver a hacer una elección entre el pragmatismo o el realismo y obviamente los criterios **estarán** en conflicto. Así que cuando se trata de opciones cruciales de este tipo, todas las personas adoptan una u otra de estas dos actitudes: la pragmática o la realista. **Así de simple.**

RESUMEN

La actitud realista evalúa la religión en cuanto a la veracidad de su descripción del mundo. Las dos actitudes serán contradictorias para las religiones que son pragmáticamente útiles pero **carecen** de pruebas de la verdad, y para las religiones que son pragmáticamente imprácticas pero sí poseen evidencia de la verdad. Entonces debe tomarse una decisión entre las dos actitudes.

Ahora bien, es evidente que hay por lo menos cientos de millones de pragmáticos y cientos de millones de realistas. En el mundo hoy día, hay muchas personas de ambos tipos. La pregunta es, ¿son estas dos actitudes igualmente apropiadas e igualmente válidas y la gente está dividida en cuanto a su personalidad y preferencias, o es una de las dos la más esencial y la más apropiada? Me parece que la actitud **primordial** con la que hay que comenzar cualquier investigación es **la realista**. Mientras exista la posibilidad de la verdad en cualquier investigación, uno tiene la responsabilidad de buscar la verdad. Sólo si llegáramos a la conclusión que no existe una verdad, se justificaría tomar nuestras decisiones de manera pragmática. Le daré algunos ejemplos de por qué esto es así. Imagínese que Usted es maestro y que ha atrapado a uno de sus estudiantes haciendo trampa. Usted llama a sus Padres para tener una plática y les dice que su hijo tiene un problema: "Su hijo ha hecho trampa en los exámenes, copia la tarea de los otros niños" y así sucesivamente. Supongamos que los Padres alegan que Usted es un mentiroso y que tiene una vendetta contra de su hijo. Además, le dicen que tienen un tío que está en la junta escolar y que si Usted sigue persiguiendo a su hijo, tendrán que despedirle. ¿Por qué no aceptaríamos este tipo de reacción? **Porque el hecho que el niño engaña es una cuestión de hecho.** Es probable que Usted tenga inclusive, evidencia de la trampa.

Aquellos Padres que **no** tengan en cuenta las evidencias y **crean** lo que **estiman** conveniente para ellos creer, **son considerados irracionales, insensatos e irresponsables por proceder así.**

De modo similar, algunas personas que fuman me han dicho que fumar **no es realmente** perjudicial para su salud. Toda la investigación "es falsa", ha sido pagada por muchos grupos de izquierda que quieren desacreditar a las grandes compañías tabacaleras. ¿Por qué no creemos esta clase de respuesta? **Debido a que si se fuma, el peligro para la salud es una cuestión de hecho. Si es que hay evidencia, lo que la persona tiene que hacer como mínimo, es estudiar las pruebas y si tuviera alguna objeción a las mismas, que la ofrezca en términos lógicos y no sólo desestime la investigación con una acusación infundada de fraude o parcialidad.** No creemos respuestas pragmáticas cuando existe evidencia disponible que podría conducir a la verdad. Cualquier investigación debe comenzar con la actitud realista. Si la actitud realista no produjera resultados - si la investigación lleva a la conclusión que no existía tal verdad como se estimaba - por supuesto que entonces recurriremos o recurriríamos al pragmatismo. Ya no quedaría nada por hacer. **Pero para comenzar, en principio debe aplicarse el enfoque realista.** Desde el punto de vista del filósofo es especialmente lamentable que la gran mayoría de los pragmáticos, con respecto a la religión, **lo son así por, porque sí. Nunca han llevado a cabo ninguna investigación seria.** Simplemente **asumen** que sencillamente **no** hay verdad que se tenga y por lo tanto recurren a lo que es práctico para sus proyectos de vida. Lo que haremos, es seguir la actitud realista para ver hasta dónde nos conducirá.

[La responsabilidad de buscar la verdad, por supuesto, es sólo una de las tantas responsabilidades entre muchas y puede ser anulada cuando entra en conflicto con una responsabilidad más apremiante. Por ejemplo, supongamos que la búsqueda de la verdad iba a costarle la vida! Otra, es que existe un gran debate acerca de las bases de la responsabilidad de buscar la verdad. Como se ha mencionado en el último [], es un medio fundamentalmente importante hacia nuestros otros objetivos y puede ser en sí misma, una meta. Este es un asunto teórico que no afecta su validez. En nuestro caso, dado que la utilidad de poseer la verdad es infinita, la responsabilidad de buscar la verdad obviamente aplica (véase el análisis del Enunciado de Pascal en el capítulo III).]

RESUMEN

En cualquier investigación en la que se tomará una decisión con bases, estamos obligados a comenzar con realismo. Tomar una decisión pragmáticamente sin considerar la evidencia de la verdad, **es absolutamente irracional e irresponsable.**

Un prerrequisito inmediato para acercarse a la religión como un realista y a la búsqueda de la verdad, es que se ha de estar preparado para **rechazar** la falsedad.

Uno **no** puede dedicarse a la búsqueda de la verdad a menos que uno esté dispuesto a rechazar como falsas, las ideas ilegítimas y falsificadas. En cualquier área donde creamos que haya una verdad, reconoceremos que en un conjunto de opiniones contradictorias, si realmente son contradictorias, no puede ser verdad nada más que una sola. Nosotros no le concedemos la condición de **igualdad intelectual** a grupos como The Flat Earth Society quienes siguen creyendo hoy en día, que la Tierra es plana. Y a pesar que no podamos encarcelarlos en un lugar para gente del estilo, o recomendar que sean exiliados o censurados, ciertamente no se otorgará a su opinión una condición de equidad y validez intelectual. No es probable que les ofrezcamos el mismo tiempo para enseñar sus opiniones en las escuelas o escribir sus libros como textos alternativos, porque lo que ellos creen **es una verdadera tontería**. Reaccionamos de manera similar con las personas que **no** creen en la autenticidad del Holocausto. Es probable que **no** le otorguemos a sus puntos de vista **igualdad intelectual**, ya que **se trata de una cuestión de hecho y la inconmensurable cantidad de evidencia de este, está en contra de ellos**. Dedicarse a la **búsqueda de la verdad** significa e implica estar preparado **para rechazar la falsedad**. Ahora, cuando se trata de religiones, y estoy hablando ahora acerca de las principales religiones del mundo, se contradicen entre ellas en algunos aspectos fundamentales de la fe. Es decir, si Usted toma dos de las principales religiones del mundo, hay una cierta propuesta sobre la que no están de acuerdo. Y siendo este el caso, **solamente una** puede ser **totalmente verdadera**. Porque si la religión **A** es absolutamente **verdadera**, las **demás** están **equivocadas** al menos en el propuesto en el que no están de acuerdo con la religión **A**. **Por ejemplo según el Catolicismo, un hombre fue Dio-s. Según el Islam, ningún hombre es Dio-s y ningún hombre puede ser Dio-s. El Islam cree que Mahoma era un profeta verdadero, mientras que el Catolicismo lo niega. Los dos no pueden tener la razón. Al menos uno de ellos debe estar equivocado.** El **Hinduismo** es la corriente principal del pensamiento hindú; cree que el mundo es infinitamente viejo, que no hubo una creación en un tiempo finito en el pasado. Pero como el Catolicismo y el Islam comparten un dogma en la creación y el **Hinduismo** lo rechaza, significa **que sólo una de las tres** puede estar **totalmente** en lo **cierto**. El **Budismo** va más allá y niega la existencia de un creador del todo. (El Hinduismo permitirá un creador que desde el infinito siempre ha estado creando el universo.) Entonces, **no más de una de las cuatro puede ser totalmente verdadera**. Dado que El **Judaísmo sí** cree en la creación de edad finita, que **ningún** hombre **fue, es y será** Dio-s y que Mahoma **no** era un profeta, El Judaísmo se opone a los cuatro. **Lo Que significa que no más de una de estas cinco puede ser totalmente verdadera.** Y así continúa.

Tome cualquier religión de una de las principales del Mundo y se opondrá a las demás en algún aspecto fundamental de su creencia. **Por lo tanto nada más que una sola puede ser totalmente cierta.** (Por supuesto, estoy seguro que Usted ya se ha dado cuenta que **podría** "suponerse" que **ninguna** de ellas sea totalmente verdadera.) Así que si estamos buscando la verdad, no podemos otorgar la misma importancia a todas las religiones (a menos que encontramos que todas son falsas). **Si una es totalmente cierta, entonces las demás no lo son.** Ahora bien, una respuesta común a esta observación es decir que **tal vez** podríamos mirar las religiones en términos de lo que comparten. Tal vez haya un cierto núcleo común a todas las religiones, una sensación general que hay un poder superior y una apreciación de lo espiritual, aspectos morales de la vida, un sentido de que nuestro mundo material **no es autónomo por sí mismo y que en realidad todo esto es la superficie de algo que es muchísimo más profundo todavía.** Quizás podríamos tomar este núcleo común del que todas las religiones parten, el enfoque de lo realista, lo que ven como la realidad y lo que se refiere a los asuntos en los que las religiones difieren, y verlos como una cuestión de estilo. Los asuntos étnicos que en realidad no son cruciales, no tienen que ser considerados como verdaderos y podrían seleccionarse según las bases del pragmatismo. Podríamos tener una metodología dividida - realistas para el núcleo y pragmáticos en los aspectos. ¿Realmente importa si Usted come carne los viernes, fuma cigarros los sábados o tiene un mes al año que ayune todos los días? Para muchos no. Según estos, éstos, **no** son ciertamente asuntos acerca de la verdad, son puramente cuestiones de estilo. Esta sugerencia es atractiva hasta que Usted comience a especificar detalladamente. ¿Qué es lo que exactamente debería haber en el núcleo (el núcleo de las creencias que comparten todas las religiones)? ¿Puede incluir un relato de la creación? Obviamente **no**, ya que como acabamos de señalar, las religiones tienen diferentes puntos de vista **absolutamente** diferentes sobre el origen del universo: creado por una existencia personal hace un número finito de años, o a través de ciclos infinitos, o que existe independientemente sin la orientación de un ser todo poderoso y así sucesivamente. No habrá escrituras que puedan entrar en el núcleo porque no existen escrituras que sean aceptadas por todas las religiones. No habrá profetas en el núcleo porque no hay profetas reconocidos por todas las religiones. ¿Y en relación al alma? **A veces las religiones comparten una palabra sin compartir un concepto, ya que es muy difícil traducir de un idioma a otro, bien.** Se puede decir que todas las religiones reconocen "el alma", pero cuando Usted trata de ver lo que piensan que es el alma, adquiere una imagen tan radicalmente diferente, en la cual no existe un concepto común que soporte la variedad.

¿Es el alma una fuerza individual cuya personalidad y singularidad es esencial única e infinita y eterna - y que nunca podrá ser destruida, como tiene Usted por ejemplo en El Judaísmo? O bien: ¿es el alma una ilusión, algo que debe ser despojado, de modo que uno pueda alcanzar una conciencia que no le distinga de manera significativa de una roca, de una mantis religiosa, o de una gaviota de mar, como Usted encuentra en algunas religiones Orientales? ¿Es la relación definitiva con Dio-s como una gota de agua que cae en un océano, lo que muchas religiones tienen como metáfora de la unión mística con Dio-s, donde la individualidad de la gota es perdida por completo? ¿O es la concepción Judía - el apego de una cosa a otra, al igual que se acopla una piedra en la pared, donde la piedra se convierte en parte de la pared, mientras que al mismo tiempo sus contornos únicos se conservan, "su identidad"? El mero hecho de que las religiones puedan compartir una palabra llamada "alma" **no** quiere decir que compartan ni su definición ni **su** significación profunda. ¿Y a qué se puede esperar, en el futuro? ¿Seguirá existiendo por siempre este mundo físico como algunos lo afirman o va a ser radicalmente transformado y existirá en otra forma, tal como lo afirma El Judaísmo? ¿O será totalmente eliminado como lo aducen algunas formas de Cristianismo? Dado que las religiones difieren en este asunto, nada de esto puede entrar en el núcleo tampoco. Tan pronto comience a pormenorizar las ideas religiosas en detalle, Usted encontrará **que las diferencias son substanciales y que nada puede afirmarse que sea compartido por todas las religiones.** Incluso la sugerencia que tal vez las religiones compartan el compromiso moral, resulta superficial de la siguiente manera. Todas las religiones podrían estar de acuerdo con que robar está mal. Pero cuando les pregunte por el concepto detrás de la regla de ¿por qué no hay que robar? le darán puntos de vista muy, muy diferentes. Por ejemplo, la corriente principal del Hinduismo ve el robar como una acción que refuerza el ego. El ego es el gran enemigo para alcanzar el nirvana. El objetivo de cada persona en este mundo es alcanzar el nirvana que es una especie de estado de experiencia por sí mismo, una especie de éxtasis. Por lo tanto, el robo para un hindú en última instancia esta pragmáticamente descartado. Sería muy malo para Usted. Usted se estaría privando del logro de la felicidad suprema, la máxima tranquilidad a la que Usted pueda llegar. Para el Hinduismo, la **mejor** justificación para **no** robar, es **pragmática.**

RESUMEN

La búsqueda de la verdad exige el rechazo de la falsedad. Las religiones se contradicen entre sí por lo que **no** puede haber más de **una** totalmente cierta. **Encontrar una totalmente cierta significa que las demás no lo son.** La idea de una esencia común a todas las religiones falla, porque las contradicciones entre las religiones impiden al pretendido núcleo tener algún contenido.

Ahora, cuando Usted toma esa misma regla en términos Judíos, se obtiene una concepción subyacente **totalmente** diferente. En Términos Judíos, **robar es malo porque la moralidad es primordial**. La moral **no** se justifica porque contribuya a la felicidad. La razón pragmática de **no** robar, **no es moral en lo absoluto**. Una persona que **nunca** roba porque **cre**e que hay policías que le observan todo el tiempo, y sabe que si roba irá a la cárcel, **no** ha comenzado a llegar a ser moral. Cualquier tipo de justificación egoísta desde el punto de vista Judío, **es no entender el concepto fundamental de la moral del todo. NO se puede robar, porque no se puede siquiera tocar lo que no es de uno. Punto**. Una regla de comportamiento simple no da al núcleo ningún contenido religioso. Así que la idea de que las religiones tengan un núcleo común que podría ser declarado verdadero y que el resto sean sólo adornos, **es un error**. En su núcleo, en el mero centro de las religiones, sus creencias más elementales **se contradicen entre sí. Por lo tanto, hemos regresado a la actitud primordial, que si estamos buscando la verdad, debemos estar preparados para reconocer la falsedad cuando la descubramos**. Entonces la pregunta es **¿cómo deberíamos buscarla?** Y si estamos buscando la verdad y debemos ser objetivos y tener la mente abierta, ¿no deberíamos dedicarles el mismo tiempo a todos los candidatos? **¿No deberíamos tomarnos el tiempo para familiarizarnos no solamente con El Judaísmo sino también con el Cristianismo, el Islam, el Budismo, el Hinduismo, el Taoísmo, el Confucionismo y el Sintoísmo (por citar las principales religiones del mundo)? No**. Porque familiarizarse totalmente con el funcionamiento interno de una religión, estoy seguro que Usted lo sabe, **no** es un asunto trivial. Incluso dedicarle seis meses a cada religión, que es un tiempo probablemente "demasiado corto", implique una investigación total de **cuatro años**. La mayoría de la gente simplemente **no** tiene el tiempo. Bien, pero lo que si podemos juntos, y si Usted me deja, voy a demostrarle en términos intelectuales generales y a través de la lógica y la razón, que podemos ser **objetivos, no** tener prejuicios y sin embargo reducir sustancialmente el ámbito de la investigación. **El único y verdadero método de la búsqueda de la verdad en mi opinión, es el método científico. Es el único método que tenemos. Con todas sus limitaciones y todas sus debilidades, es el único procedimiento imparcial que tenemos en la búsqueda de la verdad**. El problema es que el método científico, es muy poco conocido inclusive por muchos científicos. **(Esto incluye a los científicos. El mero hecho de que Usted pueda hacer algo no significa que Usted entienda lo que está haciendo y por qué es que lo está haciendo.)** Por lo tanto, voy a tomar el resto de esta sección para describirle **cómo funciona** el método científico en detalle y le demostraré **cómo se aplica** al estudio de la religión.

Y verá, eso espero, que cuando apliquemos el método científico, el ámbito de la investigación podrá ser reducido drásticamente. **El primer elemento del método científico es que para que una idea sea tomada en serio como verdadera, debe haber evidencia real de su verdad. Quien ofrezca una idea y afirme que es verdadera, debe presentar evidencia práctica de su verdad. Si es que suena obvio para Usted, considere lo siguiente.** Quiero presentarle al Tío Paddy de Irlanda del Norte que cree en duendes. Le pregunté una vez: "Eh! Tío Paddy, ¿de verdad crees en los duendes, pequeñitos hombrecitos verdes que corretean detrás de los muebles y se comen las migajas que quedan en la mesa del comedor por la noche?" Y él me respondió: "Sí, creo totalmente en duendes." Así que le pregunté: "Tío Paddy, ¿tienes alguna evidencia de los duendes?, ¿has visto alguno? ¿Has preparado una cámara de alta velocidad y les has atrapado corriendo o volando? ¿Alguna vez has encontrado pequeñitas huellas en el polvo? **Me respondió que él no poseía ninguna evidencia en lo absoluto.** Así que le dije: "Entonces, ¿por qué crees en ellos si **no** tienes pruebas?" Él me respondió: "¿Me puedes demostrar que no hay duendes? ¿Puedes refutar la existencia de los duendes? Bien, tengo que admitir que me dio que pensar. ¿Puedo probar que **no** hay duendes? ¿Cómo voy a hacer eso? Entonces me di cuenta de que no, no puedo demostrar que no hay duendes. Así que el Tío Paddy me dijo: "Bueno entonces ¿por qué tienes prejuicios contra ellos? Tú **no** puedes probar que **no** existen, por lo que debes tratarles en pie de igualdad con todo lo demás. ¿Por qué simplemente desecharlos?" En principio Tío Paddy ¿está en lo correcto? **(Intente esto con sus amigos científicos y ¡verá qué tipo de respuesta consigue!)** Tío Paddy está equivocado y voy a explicarle por qué. Yo podría preguntarle al Tío Paddy: "¿Podrías por favor describir los duendes en los cuales crees?" Y él dirá: "¡Oh sí! Tienen ocho centímetros de altura, pequeños hombrecillos verdes y usan sombreros cónicos." Así que le pregunto: "Tío Paddy: ¿qué hay de los duendes púrpura de diez centímetros de altura? ¿Qué hay de los duendes marrones de doce centímetros de altura con sombreros cúbicos?" **"¡Oh no! Tío Paddy responderá: "Sólo mis hombrecitos verdes."** Así que, le preguntaré a Tío Paddy: "¿Cómo es que has decidido creer **solamente** en tus duendes y **rechazar todos** los demás? ¿Me puedes demostrar que los duendes de diez y doce centímetros no existen? ¿Qué pasa con los duendecillos? ¿Y los Trolls? ¿Qué pasa con los centauros? ¿Qué pasa con los unicornios? **Sin duda** existe una **infinidad** de seres **probables** de existir, con todo tipo de alternativas ficticias o inexistentes, (por usar palabras neutrales) **como la imaginación y la fantasía lo permitan.** ¿Cómo te has decidido creer en ellos y no en los demás?" Supongamos que el Tío Paddy sintiendo la debilidad de su argumento responde: "¡Está bien, está bien!"

“He decidido convertirme en ultra liberal - ¡Creo en todos ellos!” Entonces podemos hacer que la situación sea aún más complicada haciendo que las alternativas estén en conflicto, de modo que sea imposible aceptarlas todas ellas. Una dirá que los duendes son más fuertes que los Trolls y otra afirmará lo opuesto. Entonces Tío Paddy deberá optar por rechazar, al menos una de las alternativas y la elección será sin razón. Sólo las pruebas **reales** podrían indicar el motivo para rechazarla, pero él no tiene pruebas reales. Si estoy en busca de la verdad, si Yo estoy tratando de cumplir con mi responsabilidad de encontrar la verdad, necesito una razón para mi selección. Necesito un motivo para mi elección y en esta realidad, no hay razón para tenerla. **Es por eso que no ponemos atención a las ideas sin pruebas. Es correcto no dar crédito a las ideas que carecen de pruebas reales y la razón no es porque sepamos que son falsas. Lo diré de nuevo, no puedo probar que no hay duendes. Ese no es el motivo del rechazo de la creencia. La razón, es que no tengo ninguna prueba positiva práctica de creer en ellos. Y sin pruebas substanciales, se convierte en una, de una infinidad de opciones, para las que no tengo justificación para su elección.** Así que sin refutarlas, no las tendré en cuenta cuando **no** presenten pruebas reales, por la sencillísima razón de que **no** tengo ninguna responsabilidad de aceptarlas. Este es el motivo de la primera parte del método científico y aunque **no** lo crean, esta observación tan simple como lo es, es suficiente para descartar algunos candidatos. Las religiones del Lejano Oriente – el Confucionismo, el Taoísmo y el Sintoísmo - **no** ofrecen **ninguna** prueba elemental de la verdad. Se presentan como formas nobles, hermosas, edificantes e inspiradoras de vida. Afirman crear actitudes armoniosas y sentimientos de unidad con la naturaleza y así sucesivamente. En otras palabras, se presentan a sí mismas como pragmáticamente muy exitosas y de hecho, pueden ser prácticamente excelentes, pero no ofrecen ninguna evidencia de la verdad de sus historias sobre el mundo. No le dicen a Usted que si práctica sus reglas, será saludable y no tendrá accidentes, que no habrá peste o guerra o terremotos en su país, o que ganará el respeto universal de la humanidad. **No hacen ninguna predicción en lo absoluto. No ofrecen ninguna evidencia real de la verdad. Por lo tanto un realista que busca la verdad no necesita ir al lejano Oriente y pasar seis meses dominando el Sintoísmo, porque no hay ninguna razón real para aceptarlo, como las demás.** Ahora bien, voy a decirlo una vez más: **no** estoy diciendo que el Sintoísmo sea falso, (aunque lo es).

RESUMEN

Buscamos la verdad mediante el uso del método científico. El primer elemento en el método es exigir pruebas sustanciales de la verdad, no simplemente la imposibilidad de refutarlas. La prueba básica es necesaria pues sin ella existe, una infinidad de alternativas que no tienen razón para su elección. Por cuanto que estamos tratando de cumplir con nuestra responsabilidad de creer y reconocer la verdad, necesitamos una razón para nuestra elección. Las religiones del Lejano Oriente no ofrecen pruebas prácticas de su veracidad por lo que no necesitamos tomarlas en consideración en nuestra investigación.

Yo no lo sé. No puedo refutarlo(a pesar que de hecho sí. Pero está a la par de los duendes. Si no ofrece ninguna evidencia de la verdad, entonces Yo que estoy en busca de la verdad, no tengo la responsabilidad de tomarlo en serio. **Se convierte en una de una infinidad de alternativas y no tengo bases para una elección.** Así pues, la investigación ha sido reducida en tres octavos! El siguiente aspecto del método científico, es que cuando una religión, una teoría o una hipótesis ofrecen pruebas, la evidencia debe ser **única**. Debe haber evidencia que sólo esa religión, teoría o hipótesis puede explicar y que nadie más pueda. De lo contrario **no** se distingue el oponente de sus competidores. En ciencias esto se define como un experimento fundamental. Supongamos que tengo dos teorías, A y B de manera tal que ambas están de acuerdo en que si se calienta cierto líquido durante diez minutos se volverá rojo. Calentar el líquido es probablemente una pérdida de tiempo ya que probablemente se volverá rojo y no sabré nada más que antes de realizar el experimento. Lo que realmente quiero, es un caso en el que A dice que se volverá rojo y B dice que se tornará azul. Entonces tengo algo, porque no importa lo que pase, (al menos) una de las teorías va a estar en problemas. (Y digo en problemas, específicamente. Esto no quiere decir que la teoría sea falsa, sino que va a estar en problemas porque habrá evidencia experimental en contra de ella.) Lo que queremos es una pieza de prueba que **uno** de los competidores **puede** explicar y el otro **no**. Entonces Usted tendrá una diferencia entre ambos. De hecho hay religiones que ofrecen evidencia de su verdad, pero la prueba **no** es única en esta forma y por lo tanto, **no** es relevante para un realista que está tratando de determinar cuál de las alternativas es superior. Así por ejemplo el Islam. Una de las dos principales pruebas que el Islam ofrece para la verdad de su religión, es la rápida conquista de los seguidores de Mahoma.

En el transcurso de un siglo habían conquistado desde todo el norte de África hasta el este de la India, introduciéndose en Europa. Su pretensión es que tal rápida conquista es imposible a menos que Dios Les haya ayudado. Pero, ¿cómo los no-Musulmanes miran esta pieza de evidencia? Los no-Musulmanes se preguntan: "Bueno, ¿y qué pasa con Alejandro Magno? Alejandro Magno conquistó aproximadamente **la mayor parte del mundo** de entonces y murió a la edad de treinta y dos años. **Lo hizo mucho más rápido.** ¿Quiere decir que los dioses de Alejandro le estaban ayudando? Los Romanos controlaron gran parte del mundo también y lo hicieron durante trescientos años. ¿Debemos decir que los dioses Romanos **también** son verdaderos y **también** estaban ayudando a los ejércitos Romanos?" Nosotros **no** tenemos que aceptar la verdad del Islam para explicar la rápida conquista. Este fenómeno, sucede con demasiada frecuencia. Debe haber alguna otra explicación para la rápida conquista. Una vez que podemos explicar la rápida conquista sin apelar al Islam, ésta deja de ser una prueba para el Islam. **La prueba única, es algo que una teoría puede explicar y otras teorías no pueden explicar.** [La otra pieza de evidencia ofrecida por el Islam en caso de que Usted esté interesado, es esta. Afirman **que si Usted domina el árabe y lee el Corán, verá que un libro así no podría haber sido escrito por un ser humano. Sólo Dio-s podría haberlo escrito.** Voy a dejarlo para Usted "evaluar" "esta" clase de "evidencia."] Para dar otro ejemplo - lo que sigue a continuación es una parodia pero logra el punto de manera dramática - hay ciertos grupos que ofrecen lo que llaman evidencia directa de la verdad de sus creencias religiosas. Ellos le dirán: "Le rogamos que no tome nada a la fe, Usted no tiene que creer ni en escrituras ni en profetas. Sólo tiene que venir y unirse al ashram, sentarse con las piernas cruzadas sobre el piso, comer hongos, decir "ommmmm", levantarse a las dos y media de la mañana para tomar duchas de agua fría y después de un mes verá que se sentirá muy diferente. De hecho, nosotros le diremos cómo se va a sentir, se lo aseguramos. Ahora pruébelo, ni siquiera le cobramos alquiler. Siga nuestras normas durante un mes y verá si Usted no se siente exactamente como se lo estamos diciendo." Así que como buscador de la verdad Usted piensa para sí: "¡Vaya, esto es increíble! **No** hay salto de fe. Nada de irracional. **Yo mismo soy la prueba de mi propia experiencia, por lo que obtendré una prueba directa. Lo experimentaré.**" (A pesar que muchas de las cosas que la gente "**dice**" que experimenta, pueden: **1)** estar sujeto a la persona, **2)** las circunstancias de "lo" experimentado, **3)** la salud mental de la persona, **4)** el poder de "sugestión" de la propia persona y **5)** no poder siempre ver las pruebas cotejables, si las hay o no, y si **no** las hay, entonces "**su**" experiencia no es nada más que eso: "**su**" experiencia, y **no** un hecho verificable.) Entonces, alguien se une al ashram por treinta días, se sienta con las piernas cruzadas, come hongos, toma duchas de agua fría y así sucesivamente hasta que de hecho, después de treinta días se siente muy diferente.

Se siente exactamente del mismo modo en que se le dijo que se sentiría. Luego llegará a la conclusión, "Bueno, aquí está, ahora tengo la verdad en **mi** propia experiencia." **¿Esto es válido? ¡Claro que no! No** es válido en lo **absoluto**. El hecho que se podría pronosticar cómo alguien se sentirá luego de treinta días de seguir el modelo de vida propuesto, **no** significa nada más, que poseen algunos conocimientos prácticos, psicológicos. **Tal vez lo hayan probado y ellos mismos hayan experimentado cómo se siente.** Tal vez tenían una idea psicológica genuina. **¿Qué es lo que tiene que ver todo esto con la verdad de sus ideas religiosas?** ¿Yo como Judío debo negar que mientras Usted se siente con las piernas cruzadas, dice "ommmm" y tome duchas de agua fría, no se sentirá tal como se lo dicen? No hay que negar eso. **Puedo aceptar esto, como lo puede un Cristiano, un Musulmán y un ateo si hicieran o propusieran un régimen de conducta similar a este también.** Por lo tanto, **no** es una prueba **única**. **No** es una prueba que sólo ellos pueden explicar. Todos nosotros podemos estar de acuerdo con este tipo de evidencias, por lo que **no** cuenta para ellos o contra nadie más. Esto **no** nos ayuda a seleccionarles como verdad más probable que cualquiera de los otros competidores y por lo tanto **es irrelevante**.

RESUMEN

El segundo elemento en el método científico es que la evidencia ofrecida debe ser **única** y explicada **solamente** por la religión (o la proposición) en favor de la cual es ofrecida. Evidencias de conquista, o pruebas **en** o **de** la experiencia personal **no** son únicas. El Islam, el Hinduismo y El Budismo ofrecen pruebas que **no** son únicas y por lo tanto **no** necesitan ser tomados en cuenta en esta investigación.

Ahora bien. El Hinduismo y el Budismo también ofrecen evidencia de la verdad de sus religiones, pero su evidencia es toda en términos de experiencia personal. Si Usted medita lo suficiente con el sonido de las manos aplaudiendo, algo le sucederá a su mente. De hecho, lo hará. Usted va a pensar y sentir de manera muy diferente. ¿Y qué? ¿Eso quiere decir que hay una transmigración del alma o que hay un gran dios-cabeza en el cielo, o que Usted está en contacto con la realidad eterna, o cualquier otra cosa? **¿Qué tiene que ver una cosa con la otra?** Ellos han descubierto que ciertos ejercicios mentales dan como resultado ciertas formas de experiencia. Ya que como Judío Yo no tengo que negar la existencia de sartori – tal vez no pueda sentir que es muy valiosa, pero no tengo que negar su existencia - o nirvana o ninguna otra etapa de la experiencia mística. **El hecho que lo afirmen y traten de probar que existe, nada tiene que ver con la veracidad de su religión.**

Solamente la evidencia **real** que los demás rechazan como verdad cuenta como verdadero apoyo para una idea en particular. Y por último, la evidencia que sea presentada debe ser verdadera, **y en su caso, tampoco lo es**. Está bien hacer predicciones, incluso predicciones únicas, **pero si no se tornan realidad entonces por supuesto que ésta, está en serios problemas**. Ciertas fuentes Cristianas afirman que la razón por la que Los Judíos están en el exilio es porque **no** han aceptado al Mesías Cristiano. Ellos pronostican que Los Judíos se mantendrán en el exilio hasta que se conviertan. Ahora bien, este es el típico caso de predicción: que Los Judíos estarán en el exilio hasta que acepten al Mesías Cristiano. Aquí al menos, la lógica **era** correcta porque por lo menos es una predicción que nadie más cree. Ningún Hindú tendría ninguna razón en lo absoluto por la que Los Judíos deberían permanecer en el exilio hasta que acepten al Mesías Cristiano. Él no tendría ninguna razón para creer eso. Tampoco lo haría un Budista, un Musulmán, un Sintoísta, Taoísta, Confucionista, o un ateo. Ciertamente Los Judíos no se lo creen ellos mismos. Este es precisamente el tipo correcto de predicción que se debe hacer: **una predicción que nadie la creería. Pero lamentablemente para esos Cristianos**, desde 1948 (la formación del estado de Israel), esa predicción (no profecía), se ha ido debilitando, desgastando y probando falsa. De acuerdo, en 1948 no teníamos Jerusalém. Desde 1967 (Israel conquistó Jerusalém en la Guerra de Los Seis Días) y se ha debilitado todavía, aún más, **y sobre todo hoy en día, en el 2018**. De hecho, si nos fuéramos de Israel, su predicción probaría **ser aún más falsa**, porque **no** existe un cuarto exilio del Pueblo Judío en la doctrina Católica o Cristiana. Sin embargo ahí estuvo siempre la Unión Soviética reteniendo a Los Judíos, haciéndoles imposible regresar a La Tierra. Así que todavía le quedaba a dicha predicción, una pequeñísima esperanza para aferrarse y continuar defendiendo su posición. En los últimos años incluso ésta ha desaparecido. (Ha habido una inmigración masiva de Judíos soviéticos a Israel desde el colapso de la Unión Soviética. Los Judíos en Rusia eran libres de irse.) **Esta predicción se ha limitado a ser falsa**. El hecho de que haya Judíos que se nieguen a abandonar sus áticos en Manhattan para ir a vivir a una vivienda más pequeña en Tel Aviv, **no** es exactamente lo que podría ser considerado, **"un castigo"**. **Esto no es lo que los escritos Cristianos predecían. Ellos decían que nosotros seríamos castigados con el exilio por no aceptar al Mesías Cristiano, y esto no sucedió [B"H]**.

RESUMEN

El método científico afirma que para que algo sea seriamente considerado verdadero "debe" "presentar" pruebas "reales" - la "evidencia" "debe" "ser" "única" y "debe" "ser" "cierta". El Judaísmo "es" "la única" religión que reúne las tres condiciones. Es "la única" que presenta "evidencia positiva verificable", que "es única" y que "se ha hecho realidad". (Parte de la evidencia es presentada en los capítulos del III al VII, debajo.) Por lo tanto, como realistas, nos enfrentamos solamente a dos posibilidades - ya sea que o la evidencia a favor del Judaísmo será suficiente para convencernos que éste es verdadero, o abandonaremos la búsqueda - dejaremos de ser realistas - y retrocederemos al pragmatismo. Así que por esto, lo único que nos falta entonces para cumplir la responsabilidad de realismo, es investigar el Judaísmo.

III

CREENCIA Y ACCIÓN: EL CRITERIO PARA UNA DECISIÓN RESPONSABLE

La Torá Se Presenta como un sistema con una gran variedad de virtudes: Es Bellísima, Inspiradora, Estimulante, Moral, Profunda, Sensible, etcétera, **y además de todo y lo más importante, es que Es Verídica.** Aquí voy a lidiar sólo con la verdad. Todo el resto es cierto, pero no voy a tratar esto. Me voy a limitar a tratar solamente la cuestión de la **veracidad**. La responsabilidad de investigar la verdad es una por la cual todos estamos obligados, es algo que se requiere de nosotros. Aquí voy a tratar de cumplir con esta responsabilidad. En primer lugar cuando me refiero a La Torá Siendo Auténtica y Legítima, me estoy limitando a las partes descriptivas de La Torá. Algunas partes de La Torá **no** son candidatas para la certeza; hay poesía, todo tipo de Mandamientos, recomendaciones, ideas y sugerencias y mucho más. Si es que son verdaderas o falsas es una cuestión filosófica muy bonita, pero voy a hacerme a un lado. Estamos hablando ahora solamente acerca del aspecto descriptivo de La Torá, es decir aquella porción de La Torá que describe hechos: así es como fue creado el Mundo; estos son eventos históricos que tuvieron lugar quizás, incluyendo acontecimientos históricos milagrosos, La Profecía, La Revelación, las guerras, las hambrunas, las migraciones; ésta es la naturaleza del ser humano; ésta es la naturaleza del alma; estas son las predicciones para el futuro: por ejemplo, la venida de Mashíaj; qué ocurre después de la muerte; éstas son las fuerzas que afectan a la historia de la humanidad; ésta es la manera en que interactúa Dio-s con el hombre y así sucesivamente. Todas estas son afirmaciones que se presentan como descripciones de hechos. Nuestra pregunta será: ¿qué razón hay para aceptarlas como ciertas? Sin embargo, tanta experiencia me ha enseñado que iniciar una investigación sobre la veracidad del Judaísmo es inútil sin estar de acuerdo primero en cuál será nuestro modelo de verdad. Porque cuando Yo le presente las pruebas, consideraciones, argumentos y justificaciones, si no estamos de acuerdo sobre las normas por las que dichos argumentos deberían ser evaluados, terminaremos discutiendo con fines opuestos el uno con el otro. ¿Qué criterio debemos tener para poder verificar estas aparentes verdades? **Existe un patrón debido a Descartes que está sujeto a mucha discusión, un estándar para saberlo todo.** Descartes afirmaba que conocer algo significa ser capaz de poder refutar absolutamente toda alternativa concebible.

Si Yo afirmo conocer A, para justificar mi afirmación de conocer a A tengo que ser capaz de poder refutar completamente cualquier otra alternativa. Así que si digo conocer a A, Usted podría refutar mi afirmación de conocer a A, si Usted puede proponer otra alternativa B. Todo lo que B tiene que hacer para calificar es simplemente ser posible. Si Yo no puedo eliminar B y no puedo eliminarla en lo absoluto, entonces debo retirar mi argumento de conocer a A. **Este es el modelo Cartesiano. Ahora, Yo voy a impugnar este estándar y voy a refutarlo en dos ámbitos.** Esto será importantísimo porque todos hemos absorbido en cierta medida el estándar Cartesiano, casi como por una cuestión de instinto. Cuando alguien afirma saber algo o presenta un alegato o presenta evidencias, la respuesta natural es tratar de refutarlo apoyándose en el modelo Cartesiano. (**"Pero, ¿acaso no es posible aún que otra cosa sea verdad?"**) Por lo tanto es importante ponernos de acuerdo desde el comienzo - **que estamos rechazando el modelo Cartesiano.** La primera razón para rechazar el método Cartesiano es que si Usted realmente vive de acuerdo a este modelo, ¿no sabe nada! **¡Cualquier pretensión de conocimiento, cualquier argumento de saber puede ser rebatido mediante el modelo Cartesiano absoluto!** Descartes mismo se preocupó acerca de esto. ¿Cómo Usted sabe que no está soñando en este momento? ¿Cómo podría demostrarse a Usted mismo absolutamente, que no está soñando ahora? ¿Pellizcándose? ¿Acaso no podría pellizcarse en un sueño? ¿Podría demostrarse a Usted mismo que en tres minutos no podría despertarse y encontrarse en el siglo XXI diciéndose a Usted mismo: "¡Ah!, esto es lo que me pasa por leer libros de historia? Me soñé hace cien años en un loco lugar, sin adecuado aire acondicionado", y así sucesivamente. Ahora bien, de acuerdo al modelo Cartesiano no sabe que está despierto, porque existe otra alternativa, una alternativa concebible: que está realmente dormido. Usted **no** puede eliminarla absolutamente y por lo tanto **no** sabe si está despierto. [Por supuesto, Descartes pensaba que podía probar que (la mayoría del tiempo) no estamos realmente durmiendo. Pero hoy nadie reconoce su prueba - no podemos demostrar que no estamos durmiendo]. El ejemplo de Bertrand Russell fue preguntar si Usted sabe realmente, si el Universo tiene más de cinco minutos de antigüedad. Cinco minutos de edad. A lo que Usted responde: bueno por supuesto, me acuerdo de lo que me pasó ayer. Sin embargo él le sugiere, que Usted brotó a la existencia y comenzó a vivir hace cinco minutos, con esos recuerdos programados en su cerebro. A lo que Usted responde: "Pues mire, tengo una cinta del concierto de Grateful Dead y es una cinta de cuarenta y cinco minutos, por lo que debe haber habido por lo menos un concierto de cuarenta y cinco minutos para poder haberlo grabado." La respuesta será: "por supuesto que no, el mundo comenzó a existir hace cinco minutos con la cinta y sus impresiones magnéticas ya en él."

Usted alegrará; “Pero mire: hay depósitos parcialmente descompuestos de Uranio y junto al Uranio están los productos de desintegración comunes en las proporciones normales.” Una vez más, se le sugerirá que esto ocurrió hace sólo cinco minutos, con los productos de desintegración colocados al lado del Uranio en las proporciones correctas. Así que he aquí una alternativa posible. Usted cree que el universo tiene millones, o miles de millones de años de antigüedad. Otra alternativa probable, sería que el universo tenga sólo cinco minutos de antigüedad con todas las características que Usted piensa que son evidencia de una mayor edad. No se puede descartar del todo. **Así que entonces según Descartes, ¡Usted no puede saber con certeza que el Universo tenga más de cinco minutos de edad!**

RESUMEN

Estamos investigando la veracidad de las partes descriptivas de La Torá. El primer paso, es ponerse de acuerdo en el modelo según el cual serán evaluadas las pruebas. El modelo Cartesiano afirma: para saber algo debemos eliminar toda otra posibilidad alternativa completamente. Una de las razones para rechazar este modelo, es que no se puede rechazar todo, porque siempre habrá otra alternativa “probable”, que sería imposible de refutar, e implicaría equívocamente que nosotros no sabemos casi nada.

Recordar este ejemplo del elefante rosado. Hay quienes dicen: “Según este principio, como Usted **no** puede probar que **no** existe una realidad paralela, en la que hayan otros planetas con elefantes rosados en ellos, es posible que existan y los haya, y Usted, **no** puede **probar** que **no** existan”. **Esto es un tremendo sinsentido y un increíble y absoluto disparate.** A estos deberíamos pedirles algún tipo de evidencia verificable sobre la cual considerar que **tal** realidad **podiera** ser **posible o probable**: o **fotos**, y/o **pelos**, y/o **viajes** interestelares de cortísima duración que nos lleven a dichos “planetas probables y sus respectivos elefantes rozados”, etc. Si tales indicios de prueba o pruebas **no las hay, ni una por lo menos para poder plantear mínimamente** una hipótesis, **es una verdadera irresponsabilidad y una locura “suponer” o “creer” cualquier clase de cosa, sin algún tipo de evidencia o indicio de evidencia, o señal, o rastro, o vestigio. Una locura. Una verdadera locura y una ridiculez. Si uno llegara a creer o suponer esta clase de tontería, Usted puede continuar así con todo lo que Usted crea, y si tiene una imaginación lo bastante buena, quizás se le pueda ocurrir alguna otra alternativa que no pueda descartarse totalmente y que pueda echar por tierra y derribar toda afirmación de conocimiento.**

Por esto el método Cartesiano de conocimiento es infructuoso. **No tiene sentido. Nos priva de todo aquello que creemos saber.** Desde que Descartes comenzó este juego, durante los últimos más de 350 años, la gente ha tratado de concebir un modelo diferente, un criterio distinto para el conocimiento. No hay una respuesta unánime reconocida para Descartes excepto el veredicto, que está sin duda equivocado y que algún día encontraremos un modelo concebible aceptable. Esta es una razón para rechazar el modelo Cartesiano del saber.

Hay otra razón que aplica más específicamente a la religión. Cualquiera sea lo que decidamos sobre conocimientos teóricos, cuando tenemos en cuenta la vida, cuando debemos de hacer y tomar decisiones prácticas, tenemos un criterio muy diferente para tomar esas decisiones de manera responsable. **La norma que empleamos para tomar decisiones responsables es de más alta probabilidad comparada a las alternativas.** Si tengo que decidir qué hacer y sé que lo que hago depende de mis circunstancias - es decir cuáles son los hechos - y no sé con seguridad los hechos, investigo **hasta que tenga la mayor y mejor probabilidad comparada a otras alternativas y luego así actúo.** Si lo he hecho así, he actuado de forma **responsable** y **si no** lo hice así he actuado **irresponsablemente.** Esto es cierto para todas mis decisiones: qué profesión aprender, dónde vivir, con quién casarme, qué hacer con mi dinero o mi dinero extra, como manejar mi salud y así sucesivamente. En todos los casos por mí mismo, y sobre todo si le Yo debiera algo, Usted esperaría que Yo actúe de forma responsable con respecto a la obligación que tengo hacia Usted. Este es el modelo estándar al que me aferro. **No podría** alegar que **no** tenía una prueba Cartesiana y es por eso que **no** actué. Así por ejemplo, fíjese: Usted me presta su coche y me dice: "Mira, puedes usar el coche pero debes saber que los frenos podrían tener un problema. Así que si oyes un chirrido o algo así, llévalo de inmediato al garaje y hazlo reparar antes de tener un accidente." Entonces Usted se va de viaje por un mes y cuando regresa, encuentra estacionado delante de su casa, lo que una vez fue su auto. Ahora parece un acordeón - todo plegado. Así que me pregunta ¿qué pasó? y Yo le respondo: "Bueno, hubo un accidente - fallaron los frenos." Usted me dirá: "Pero Yo te lo advertí. Te dije que los frenos podían estar flojos. ¿Los frenos chirriaron?" "Yo le respondo: Sí, chirriaron." Usted me pregunta: "Bien, ¿llevaste el auto para reparar los frenos?" Yo le contesto: "No, no lleve el auto a reparar." Usted me pregunta: "¿Por qué no?" A lo que le respondo: "Bueno, era posible que el chirrido no fuera porque los frenos estaban flojos. Era posible que el chillido fuera causado por un resorte suelto o algo más. **Yo no tenía ninguna prueba que fueran los frenos.**" ¡No creo que esto le sea divertido! **No es verdad que Yo no tenía ninguna prueba, porque había una posibilidad que fueran los frenos.**

Después de todo, Usted **me dijo** que **probablemente** estaban flojos y **todos** sabemos que los frenos flojos **rechinan y crujen**. **Dada la información que tenía, la alternativa con la mayor probabilidad es que fuera los frenos**. ¡Sin duda Yo debería haberlos llevado a reparar! **Cuando tengo que tomar una decisión, la manera responsable de tomar la decisión es sobre la base de la probabilidad más alta de certeza, comparándola a las alternativas**. Ahora el punto clave aquí es, que la religión es a la vez una cuestión especulativa y una cuestión de decisión: (¿existe un Dio-s? ¿Él Se reveló en Sinaí? ¿Por qué Creó el mundo de tal y tal manera? ¿Cuál es la naturaleza del alma?). La religión es en parte, una cuestión de cómo uno elige vivir. Pronto será Shabat. Usted tendrá que decidir: encenderé un cigarrillo o no encenderé un cigarrillo. Durante la semana Usted tendrá que decidir: "puedo comer una hamburguesa con queso o no". Estas son decisiones de vida. El criterio para tomar una decisión de vida responsablemente, es escoger la decisión sobre la base más alta de probabilidad de certeza comparada a las alternativas. Una persona que espera que se cumpla el estándar Cartesiano, una persona que espera una refutación absoluta de todas las alternativas posibles es una persona que no se está comportando de manera responsable. Imagínese un doctor. Alguien va al doctor con un dolor terrible en la parte inferior derecha del abdomen. El médico le dice: "¿Es apendicitis o no es apendicitis? Mire, podría ser un ataque de nervios. Podría ser una úlcera. Podría ser psicossomático. Podría ser todo tipo de cosas. ¿Tengo alguna prueba de que es apendicitis? No, no tengo ninguna prueba. Puede ser todo tipo de cosas." Mientras tanto, el paciente muere de un apéndice desgarrado. ¿Usted qué diría? Diría que es un irresponsable. En caso de vida o muerte **no** se espera por una prueba, si se tiene una probabilidad muy alta de certeza comparada a las alternativas de riesgo. Esto es lo que determina la acción responsable. Así que cualquiera que sea el caso con respecto a las especulaciones, que los demás se preocupen por eso. Nosotros somos personas viviendo nuestras vidas y tomamos decisiones. Particularmente tenemos que tomar decisiones acerca de la religión. Si es así, la decisión deberá hacerse sobre la base de la más alta probabilidad de certeza comparada a las alternativas y por lo tanto, esa será nuestra norma. Cuando yo afirmo que El Judaísmo es cierto, o fundamento que algún aspecto particular del Judaísmo es cierto, siento que he cumplido con mi responsabilidad, si es que he demostrado que tiene la más alta probabilidad de certeza comparando alternativas. Por ejemplo, voy a argüir en favor de una cierta proposición A, y presentaré mis pruebas y alguien podría decir: "Puedo ver su evidencia, pero ¿no es acaso concebible que A siga siendo falsa, incluso a la luz de las pruebas?" Mi respuesta será: "Sí, es posible. No estamos tratando de refutar cualquier alternativa concebible. Sólo estamos tratando de rebatir otras alternativas que son menos probables que A".

"Tampoco es suficiente refutar A **inventando** algo concebible. Eso es demasiado fácil y no es el punto. Lo que alguien tiene que pensar, es en un competidor de A que tenga evidencia con resultados más positivos en su favor que A. Esto es mucho más difícil." Aquí hay otra manera de ver este punto. Supongamos que alguien toma la posición de un escéptico. (Algunos dicen que se trata de lo que hizo Sócrates.) "Yo realmente no sé cuál es la verdad. Pero Usted dice que lo sabe. Muy bien. Yo estoy dispuesto a escuchar. Dígame lo que piensa que es verdad y por qué cree que es verdad. Estoy dispuesto a ser convencido, si se puede demostrar. Pero Yo no voy a aceptar lo que Usted cree, solamente porque Usted lo crea - hay demasiadas creencias diferentes para eso. Pero si Usted puede probarlo, lo aceptaré." Así que Usted presenta la evidencia y su respuesta es: "en realidad eso no lo demuestra **porque otra cosa podría ser cierta.**" Ahora, ¿qué hay de malo con el escéptico? Lo que está mal es que pone toda la carga de la prueba en Usted. Lo que debemos es: **¡ser escépticos de su escepticismo!** Si Yo presento alguna prueba absoluta de que mi creencia es cierta, no es suficiente para él simplemente señalar que aún **podría** ser falsa: **tiene que presentar evidencia real de que es falsa.** El mero hecho de que puede ser que sea falsa, **no** es suficiente para que él la rechace. Su escepticismo absoluto - su exigencia de una prueba total - es injustificado y disparatado. El motivo de por qué es injustificado, es porque estamos buscando **pruebas** que justifiquen la práctica. Debemos preguntarle a los escépticos: "Está bien - les brindamos pruebas reales de certeza. Si tuvieran que actuar: ¿sería suficiente esa evidencia? Claro, creemos que todavía podría ser incierto. Pero la prueba es suficientemente válida como para obligarnos a actuar como si fuera verdad.

RESUMEN

La segunda razón para rechazar el "Estándar Cartesiano del Saber" es que la religión es una cuestión de cómo actuamos y justificamos la acción en términos de la probabilidad más alta de certeza comparando alternativas. Así que para rebatir una propuesta particular para la cual proporcionamos evidencias, **no** es suficiente simplemente con presentar una alternativa posible. Hay que presentar la alternativa con la mayor y mejor evidencia a favor. Y si es que no se actúa de esta manera, se estaría procediendo de manera **irresponsable**. Eso es suficiente para nosotros."

Entonces, hay una respuesta natural a este argumento. Voy a presentarlo y refutarlo. La única respuesta natural es del siguiente modo: Alguien dice: "Mira, si Yo dijera creer en Dio-s, Usted me podría preguntar, **¿cómo lo sabe?, es decir: ¿qué evidencia tengo?, ¿qué pruebas tengo?, ¿qué tipo de justificaciones tengo?"**

Si Yo pretendo ser un ateo, Usted **también** podría preguntarme; **“¿cómo lo sabe?, es decir, ¿cómo sé que no hay Dio-s?, ¿qué clase de evidencia tengo?, ¿qué tipo de pruebas tengo o hay que Dio-s no Exista?** Pero Yo no voy a alegar nada. Ya ve, así me puedo proteger de exigencias por el estilo. Yo ya no pretendo saber que hay un Dio-s y no pretendo saber que no hay un Dio-s. Soy un agnóstico. Como agnóstico, admito mi ignorancia. Junto con Sócrates confirmo que Yo no lo sé. ¡Seguramente que Usted no puede pedirme que justifique eso! ¿Qué debería justificar, no conocer algo? Simplemente no lo sé. Soy por lo menos lo suficientemente honesto para reconocer que no lo sé. ¿Cómo entonces puede Usted pedirme que aporte justificaciones pruebas y argumentos cuando simplemente Yo estoy confesando mi ignorancia?” **Este alegato es un error o tal vez debería decirse que es engañoso.** Es cierto que intelectualmente en términos de creencia hay tres posiciones posibles con respecto a cualquier afirmación en particular. Yo puedo creer en A, puedo no creer en A, o puedo tener dudas sobre A, ni creerlo ni dejarlo de creer. Eso es lo que es en términos de creencias, pero en términos de acción no hay tres posiciones. Sólo hay dos posibilidades. Usted actúa como si A fuese cierto o actúa como si A fuese falso. No hay una posición intermedia. Tal vez se puede decir con respecto a La Torá siendo cierta: “No sé, a lo mejor es verdad y a lo mejor no es verdad. En realidad todavía no he tomado mi decisión. Realmente no he resuelto la cuestión. No lo sé.” Pero seis días a partir de ahora, Usted dejará de fumar cigarrillos en Shabat o no dejará de fumar cigarrillos en Shabat. **No** existe un tercer término medio en la que haya una posibilidad que no sea alguna de las dos donde “Yo no fumaré sin dejar de fumar.” No hay término medio. Usted vive como si fuera verdad o no vive como si fuera verdad, lo que significa que se ve obligado a tomar una decisión. No existe escapatoria de tomar una decisión. Ahora con respecto a esa elección, Usted puede pedir que se justifique. Usted podría pedir justificar su acción. Debido a que es una elección, la justificación debe basarse en la probabilidad más alta comparada a las alternativas. Por poner un ejemplo sencillo, supongamos que hay un rumor sin fundamento que algunos árabes han intoxicado el suministro de agua de Jerusalém. Ahora bien, es sólo un rumor, pero después de todo, es un rumor [pero puede que sí sea verdad]. Este tipo de rumores no salen a la superficie cada día. A continuación le pregunta a alguien lo que piensa acerca de este rumor y le responde: “Bueno realmente **no** lo sé, Yo soy agnóstico. **No** sé si es cierto o falso. Después de todo no sé quién comenzó a difundir el rumor. No ha sido fundamentado.” Mientras él está diciendo esto va al lavabo, se sirve un vaso de agua del grifo y se lo bebe de un sorbo. Entonces, él podrá decir que no ha tomado ninguna decisión, pero la verdad es que él debe de haber tomado alguna decisión, pues de lo contrario ;no habría bebido el agua!

Sus acciones le comprometen a una posición o la otra con respecto a la proposición, incluso si Usted dice que es intelectualmente neutral. La mayoría de las personas, la gran mayoría de las personas, hacen uso del agnosticismo **simplemente** como un truco. Es muy raro conocer un agnóstico que tome precauciones. El agnóstico come su hamburguesa con queso en Yom Kipur (el día Judío del Perdón en el cual, El Pueblo Judío está obligado a ayunar) mientras está en la playa sin pensárselo. **Su agnosticismo es simplemente una manera de protegerse contra las críticas.** "Usted me está pidiendo que me justifique cuando Yo **no** estoy haciendo ninguna afirmación, por lo tanto soy libre de comerme la hamburguesa con queso." Esto **no** es tan simple. Si Usted realmente no sabe si la religión es cierta o falsa debería reflejarse en algún tipo de comportamiento práctico. Quizás tomando algunas precauciones o tal vez realizando una investigación seria, y mientras dure la investigación, tal vez jugando de modo seguro y **no** comerse la hamburguesa con queso. Es muy raro encontrar un agnóstico que haga esto, lo que significa que **o bien su agnosticismo es sólo una pose** o es el resultado de una confusión intelectual real. La persona piensa: "Ya que soy un agnóstico, entonces no tengo que hacer nada." Esto **no** es correcto ya que Usted ve desde cualquier ejemplo, dónde es que un hombre sería agnóstico acerca de algo que haga una diferencia. Si Usted fuera agnóstico sobre el agua envenenada, ¿no la bebería! Parecería que si uno fuera realmente un verdadero agnóstico, tendría lógicamente que vivir su vida religiosamente. Permítame demostrarle este punto con lo sigue. Algunos de Ustedes deben haber oído hablar del **Enunciado de Pascal**. Él utilizó el siguiente tipo de análisis: "El Cristianismo es verdadero o falso pero Yo no lo sé." Si el Cristianismo es verdadero y se practica entonces se va al cielo. Si el Cristianismo es verdadero y uno no lo practica entonces irá al infierno. Un infinito positivo y un infinito negativo. Si El Cristianismo es falso y uno no lo vive puede obtener un cierto beneficio finito - que acabó con algunas innecesarias restricciones en su vida. Si el Cristianismo es falso y Usted lo practica entonces Usted tiene una cierta pérdida finita - vivió de acuerdo a restricciones que eran innecesarias. Por lo tanto dijo Pascal, está claro para él que Usted practique el Cristianismo y la pérdida potencial es y será finita. Mientras que si no lo practica, la pérdida potencial es infinita y el beneficio potencial es finito. Este argumento es correcto, si se hace esa suposición y eso es en lo que Pascal **perdió**. El asume que El Cristianismo es la **única** opción posible, que es el único competidor leal. Si hay otras posibilidades, como el Islam, el Budismo, el Sintoísmo, el Confucionismo, el Taoísmo y tal vez incluso El Judaísmo, el argumento funciona igual de bien para cada uno de ellos, y le deja sin rumbo en cuanto a qué hacer. Cada uno de ellos promete un beneficio infinito o una pérdida infinita dependiendo de cómo se viva con respecto a su práctica.

Por lo tanto el Argumento de Pascal en su propio contexto es una equivocación porque se basa en un supuesto que no podía demostrar. Pero para nosotros este no es el problema. No estamos tratando de demostrar que uno debe vivir El Judaísmo sin pruebas. ¡Al contrario! Estamos tratando de cumplir con nuestra responsabilidad de **encontrar** la verdad. Lo hacemos mediante la búsqueda de la alternativa con las mejores evidencias. Ahora bien, le he dicho antes que no existen competidores con El Judaísmo en términos de pruebas. Así que por lo tanto en términos de la religión, es El Judaísmo o nada. En este punto, un argumento similar al de Pascal viene avanzando y avanza en forma válida. Si sólo hay un competidor que Usted considere relevante, ya que presenta evidencias y este es El Judaísmo, los beneficios potenciales de vivir como si El Judaísmo fuera cierto son infinitos y las pérdidas si es que es falso son finitas. **Por lo tanto es mejor vivirlo que no vivirlo.** Esto significa que el agnóstico, **no** puede evitar la difícil decisión de cómo vivir, solamente porque él diga que no ha decidido aún, creer o no creer.

[Estrictamente hablando el uso del Argumento de Pascal pone al ateo en desventaja. El hecho que él no ofrezca consecuencias infinitas para los diferentes patrones de comportamiento, parece que hace obligatorio vivir como si La Torá fuera verdad, sin importar cuán pobres sean las evidencias de la veracidad de La Torá. Esto parece una victoria demasiado barata! Hay (al menos) dos maneras de bloquear esta conclusión. Uno podría cuestionar el establecimiento de las consecuencias: ¿por qué no considerar una opción que tenga un dios quien recompensa infinitamente la creencia directa y la acción por la prueba, pero desconsiderando totalmente, el equilibrio justo de las pruebas y castiga lo contrario? Alternativamente se podría permitir que las consecuencias ateas también sean infinitas. Por ejemplo, podría contener ciertas obligaciones morales infinitamente importantes. Si ejecutamos un profanador de Shabat y si La Torá no fuera cierta (Dio-s), el ateo podría sostener que se trata igual de un resultado infinitamente malo. (Recuerde que en la decisión de la teoría, la teoría es que las evaluaciones subjetivas cuentan. La teoría dice que si Usted valora las consecuencias de tal manera, entonces su decisión debe ser esa.) Entonces la decisión entre La Torá y el ateísmo se hará sobre los mismos fundamentos que la decisión entre La Torá y las otras religiones, que está basada en la mejor evidencia.]

RESUMEN

El agnóstico puede estar intelectualmente inseguro, por lo que no necesitará justificar su no-creencia. Pero tendrá que elegir la manera de vivir y deberá justificar esa elección. **Un agnóstico sincero acerca de la religión debería de investigar y tomar la precaución de vivir religiosamente.**

Un último punto. Algunas personas se sienten perturbadas por una falsa diferencia. Ellos dicen: "Mire, si se trata de una cuestión de importancia limitada como dónde invertir mi dinero, que profesión aprender o tal vez incluso con quien casarme, estas son todas decisiones de riesgo limitado."

“Son decisiones en las que se puede invertir. Puedo invertir \$ 10.000 en AT & T y si los pierdo no es la final de mi vida. Espero poder ganar más dinero durante el transcurso de mi vida. Si estudio para una profesión y resulta que hay un exceso de oferta, puedo estudiar otra profesión o trasladarme a un país donde se necesite dicha profesión. Si me caso con alguien y me equivoco, puedo divorciarme y casarme con otra persona. Si se trata de una decisión limitada, una decisión de importancia limitada, entonces tal vez debería hacerlo únicamente sobre la base de la mejor probabilidad comparada a las alternativas. Sin embargo, Usted me pide que tome una decisión sobre mi vida entera. Esta es toda mi vida, cambiaría todo lo que hago, mis valores, mi conducta y así sucesivamente. Sin duda para tomar una decisión como esta, debería tener mucho más que apenas una relativa probabilidad mayor de posibilidades. **Tendría que tener una prueba verdaderamente sólida** o al menos una con una probabilidad muy alta. ¿No debería haber normas más estrictas de evaluación cuando se trata de toda mi vida?” Creo que esto es un error por tres razones. **En primer lugar, incluso** la decisión de llevar un estilo de vida religioso es **reversible**. Algunas personas experimentan y luego deciden que no es para ellas. Así que la diferencia entre esta decisión y las demás **no** es cierta. En segundo lugar, vivir una vida religiosa **no** implica cambiar todo lo demás. Las personas religiosas tienen familias, profesiones, vacaciones, computadoras, etc., etc. Por supuesto, **algunas** actividades cambian y las prioridades son diferentes. Pero entonces, cada decisión en la vida conlleva algunos cambios. Puede haber una diferencia cuantitativa aquí ya que la vida religiosa tiene comparativamente muchos cambios. Pero no es una diferencia **suficiente** como para justificar un criterio completamente diferente para tomar la decisión. La tercera razón es la siguiente: incluso si los riesgos son enormes, si están equilibrados entre las dos alternativas, entonces todavía usamos la mejor probabilidad para tomar nuestra decisión. Esto se puede ver en el siguiente ejemplo. Supongamos que cierta persona va al médico y éste le hace una revisión de su estado físico. Le dice que tiene los síntomas de dos posibles enfermedades. Tiene una de las dos enfermedades, pero no está claro cuál. Quiere decir que sí o sí necesita una intervención quirúrgica. Si no se le practica una cirugía, estará muerto en dos meses. Si tiene la enfermedad A, necesitará la cirugía A'. Si tiene la enfermedad de B, entonces necesitará la cirugía B'. Si recibe por error la cirugía incorrecta (supongamos que tiene la enfermedad A y le practican la cirugía B') entonces también morirá en dos meses. Así pues, tenemos un verdadero dilema aquí: ¿Hay que hacer una cirugía? y si es así, ¿cuál? Ahora, dados los síntomas y la comparación de estos con otras personas que han tenido los mismos síntomas, resulta que para la gente en esta circunstancia hay una posibilidad del 52% que tenga la enfermedad A, y un 48% de probabilidad que tenga la enfermedad B.

Esto es tan sólo una pequeñísima diferencia. Esto no significa cuál cirugía es la mejor o qué cirugía hacer. ¿Diría acaso: "Ah bueno, no tengo ninguna prueba de cuál cirugía es la adecuada para mí, por lo tanto no me voy a operar?" ¡Lo dudo! ¡Toda la evidencia indica que sin la cirugía él estará muerto en dos meses! Preguntaría acaso: "¿Pero no sé a cuál cirugía someterme? - No tengo pruebas de cuál es la indicada." Si las estadísticas demuestran que la cirugía A' le da una ventaja de cuatro por ciento de ventaja de supervivencia, entonces el margen de cuatro por ciento de ventaja, que es todo lo que él tiene dadas las circunstancias, vale la pena la intervención quirúrgica. Aquí, el hecho de que se trate de su supervivencia, que es toda su vida y que no se trate solamente de inconvenientes relativos, no cambia el criterio de la elección. El criterio de la elección es: ¿Cómo puedo conseguir una mayor probabilidad de supervivencia? ¿La probabilidad relativa es sólo de un cuatro por ciento y eso no importa? ¡Ya quisiera Yo ese cuatro por ciento extra de probabilidad! A veces lo expongo de este modo. Supongamos que Usted está colgando de un acantilado y que se sostiene de una rama de un árbol esperando ser rescatado, pero no está muy claro que la rama se mantenga firme indefinidamente. Entonces, la rama comienza a romperse y hay otra rama a la que puede cambiarse sin riesgo de caer, pero no es tan claro para Usted que la otra rama sea más fuerte. Supongamos que Usted sabe algo acerca de árboles y estima que quizás exista una probabilidad **mayor** de un tres por ciento, que la segunda rama sea más fuerte de la cual Usted se está aferrando. ¿Acaso diría Usted?: "Bueno, es mi vida. Puesto que es mi vida quiero una prueba **sólida** que realmente es más fuerte. No hago cambios en mi vida a menos que tenga una prueba **absoluta** que algo es mejor." Por supuesto que no. Si Usted incrementa un tres por ciento la probabilidad de sobrevivir en la segunda rama, ¡USTED SIMPLEMENTE SE CAMBIA DE RAMA! Usted adquiere así, un tres por ciento de incremento en la probabilidad de supervivencia.

RESUMEN

El hecho que la elección de la religión afecte toda la vida de uno - valores, comportamientos, prioridades, etc.- no cambia el criterio para la elección. La razón es que las consecuencias de tomar la decisión correcta o incorrecta son igualmente considerables. **Así que la probabilidad más alta comparando alternativas, se aplica a la elección de la religión**, tal como se hace para todas las demás decisiones. Entonces, el hecho de que las apuestas sean grandes, (y siendo en este caso la apuesta más grande de todas la vida y la supervivencia), no cambia el criterio de elección **en lo absoluto**. El criterio de elección es siempre el mismo: la mayor y mejor probabilidad de certeza, comparada a las alternativas.

[Por supuesto, las alternativas y sus consecuencias deben ser cuidadosamente especificadas para la analogía a trabajar. Estoy describiendo ambas alternativas – La Torá y el ateísmo – al presentar opciones de **infinitas** consecuencias. (Ver anterior []) Así que la analogía funciona así: cirugía derecha/rama derecha obtiene la vida, mal cirugía/rama incorrecta, la muerte. **Vivir de acuerdo a la verdadera religión obtiene el bien infinito, vivir de acuerdo a la religión falsa obtiene el mal infinito.** En este caso, **lo sensato y lo correcto, es ir con la alternativa con la mejor evidencia, aunque sea sólo un poco mejor.** Algunas veces se alega que si hay un equilibrio entre las consecuencias infinitas se debe permitir otras diferencias que afectan a la decisión, como por ejemplo los costos (finitos) de vivir un estilo de vida religioso. La analogía, ellos afirman, falla porque deja fuera los costos relativos de las dos alternativas. Es de suponer que el cambio de ramas no cuesta nada y los costos de la cirugía no se han mencionado. Y si cuesta \$ 100 o \$ 10.000 o \$ 1.000.000 cambiar de rama o someterse a la cirugía A' en lugar de la cirugía B': si seguramente hubiera algún precio agregado al poco por ciento de probabilidad de supervivencia ¿no valdría la pena el costo? **Esta objeción admite dos respuestas.** En primer lugar, la decisión de sacrificar la ventaja de un poco por ciento ;puede reflejar el valor finito de vida, de uno mismo! Las personas arriesgan sus vidas ;por todo tipo de razones triviales! **En segundo lugar, no está tan claro que el estilo de vida religioso tenga un costo extra.** Si tomamos las estadísticas de la violencia, el abuso de drogas, el alcoholismo, el divorcio, el suicidio, el analfabetismo, etc., parece que el estilo de vida de los religiosos ;pueda ser una verdadera ganga!]

Por lo tanto, buscaremos una probabilidad suficiente de certeza comparada a las alternativas. Ahora bien, la estrategia específica que vamos a utilizar en la verificación de La Torá, tiene dos facetas que quiero explicarle. En primer lugar, algunos fragmentos de la parte descriptiva de La Torá se pueden investigar **directamente**, por ejemplo, declaraciones sobre hechos históricos. Algunas de ellas son predicciones que se hicieron sobre tiempos que ya han pasado y así pueden ser investigadas en la actualidad. Por otro lado, algunas de las partes del contenido descriptivo de La Torá **no** pueden ser investigadas **directamente** como por ejemplo: ¿qué sucede con el alma después de la muerte, con las predicciones que aún han de cumplirse en el futuro? ¿Vendrá un día un Mesías?, todo lo cual no ha ocurrido aún. **Así que Las que se pueden investigar directamente, las vamos a investigar.** ¿Qué pasa con las que **no** pueden ser investigadas directamente? La respuesta aquí es como sigue. **Tenemos un sólo cuerpo coordinado de información.** Siempre que tengamos **un cuerpo coordinado** de información, **una parte se podrá cotejar directamente y otra parte no se podrá cotejar directamente.** Pero si la porción que **sí** se puede comprobar **directamente** demuestra **ser cierta**, entonces eso **le** otorga credibilidad al resto. Usted no debería seleccionar artificialmente y decir: "Lo que he probado creo. El resto no lo he probado, así que no tengo ninguna razón para aceptarlo." **Poder podría, pero no debería, si es que Usted está buscando realmente la verdad.** Por el contrario, si la porción que se puede corroborar resulta ser verdadera, **entonces le otorga credibilidad al resto, axiomáticamente.** Esto es cierto en cualquier área de la vida.

Así por ejemplo en ciencias, tome cualquier teoría. Una teoría tiene una infinidad de consecuencias. ¡Usted nunca prueba **toda** proporción razonable de ese infinito! **No** dice: "Bueno, Einstein predijo que cuando la luz pasa el sol, será ligeramente deformada. Lo probamos **catorce** veces y por eso sabemos que en las catorce ocasiones, los rayos de luz se doblaron." "¿Y el resto de las veces cuando **no** lo estábamos probando?" "Aaaaah...! Yo no tengo ninguna razón para creer nada porque **no** lo he intentado ninguna de esas veces." Lo que decimos es que la parte que ha sido **probada es una indicación de la fiabilidad** del resto. **Lo mismo ocurre con respecto a una enciclopedia o un periódico, o cualquier otra fuente de información: cuando le dicen cosas que Usted prueba directamente y se demuestra que son ciertas, eso les otorga una cierta credibilidad.** Luego entonces, Usted sólo extiende esa credibilidad al resto. **Supongamos que alguien dice: "Yo no creo nada a menos que pueda probarlo Yo mismo. No me fío de la opinión de nadie y no me fío de ninguna investigación. Yo sólo creo lo que veo por mí mismo."** Una persona así, no va a creer casi nada acerca del mundo. Generalmente le suelo preguntar a una persona así si sabe quiénes son sus Padres. ¿Cómo lo sabe? ¿Ha hecho alguna prueba de ADN? **Probablemente no. Es un gusto bastante caro y extravagante. Es probable que confíe en ellos porque ellos así se lo dijeron, ipero podrían estar mintiendo!** Usted cuando nació ino le hizo un análisis de huellas dactilares a su Madre! Entonces ¿cómo sabe que su Madre, es su verdadera Madre? Es porque ella le dijo muchísimas cosas y por lo general, ella es creíble. Todavía es posible que le adoptaran, pero es muy poco probable y esto es lo suficientemente bueno para Usted. ¿Qué pasa con el pasado en general? No se puede volver atrás y observar la Guerra de La Independencia. Estoy hablando como estadounidense hoy en día: nuestra revolución; la que ganamos. Usted cree en ésta porque gente escribió libros sobre el tema. Hay mapas. Hay cartas. Hay artefactos. Esto quiere decir que Usted confía en las observaciones de otros, en los informes de otros. ¿Usted sabe que existe un lugar tal como China? ¿Cómo lo sabe? ¿Ha estado Usted en China (la mayoría de las personas tampoco de todos modos)? ¿Conoce el punto de ebullición del mercurio? ¿Cómo lo sabe? Lo leyó de un libro; quiere decir que confía en el autor del libro, en el científico que llevó a cabo el experimento. Siempre estamos aceptando las afirmaciones de otras personas. No lo hacemos a ciegas. Sabemos que algunas personas mienten.

RESUMEN

La parte descriptiva de La Torá puede ser dividida en la parte que **puede** ser investigada directamente en la actualidad, y la que **no** se puede. Si la investigación de la primera arroja evidencia suficiente, o muchísima evidencia para aceptarla como verdadera, entonces la segunda se acepta como creíble también, sobre la base de pertenecer al mismo cuerpo de información verificado, de la primera parte cotejada.

También sabemos que algunas personas son competentes en determinadas áreas e incompetentes en otras y aceptamos sus aseveraciones en un área y las rechazamos en otras. Somos selectivos con respecto a lo que creemos. Pero nosotros podemos otorgarle credibilidad general a una fuente, sobre la base de poder probar algunas de las aseveraciones de esa fuente. Si Usted no lo hace, se quedará paralizado y no sabrá nada en lo absoluto. Ésta es de hecho, la forma en que actuamos. Ésta, es la forma en que tomamos nuestras decisiones en cualquier otra área de la vida; si tenemos que decidir qué comer, qué profesión elegir o dónde vivir, así es como tomamos estas decisiones. Una persona que toma sus decisiones en todas las otras áreas de la vida sobre esta base y en lo que respecta a la religión dice; "Oh no, para la religión Yo tengo normas diferentes. Aquí, Yo quiero una investigación mucho más estricta. Quiero una prueba independiente de cada afirmación." Tal persona está jugando al descubierto, actúa negligentemente. Esta persona utiliza una norma con respecto a las demás decisiones pero con respecto a esta decisión, está utilizando un estándar diferente. Esto suena como alegato persuasivo: él está tratando de protegerse a sí mismo en contra de la conclusión. Si no fuera persuasión entonces: ¿por qué no utilizar el mismo conjunto de normas para todo? Ahora, sólo estoy pidiendo que él utilice las mismas normas con respecto a la religión que utiliza con respecto a las otras decisiones. La otra característica, el esquema general de cómo vamos a aplicar esta estrategia, es la siguiente. Supongamos que Usted domina un área de la vida y que piensa que en ésta, sabe cómo explicar los fenómenos que observa. Podría ser el comportamiento de las bolas de billar sobre una mesa de billar, ciertos tipos de reacciones químicas, las imágenes de partículas dispersas en una cámara de niebla, el comportamiento de los misiles y así sucesivamente. Usted tiene lo que parece ser un catálogo de todos los agentes pertinentes causales de esa realidad. Entonces se encuentra con un nuevo fenómeno que parece pertenecer a la misma realidad, pero para el que su catálogo de agentes es insuficiente. Ahora, escúcheme bien cuando digo que el catálogo de agentes es insuficiente. No me refiero solamente a que no se ha descubierto todavía cómo explicarlo, quiero decir más que esto.

Significa que Usted tiene pruebas que demuestran que sus agentes causales **no** lo pueden explicar. **¿Qué hacemos en virtud de estas circunstancias? Le daré un ejemplo. A principios de 1920, hubo una investigación de la estructura del átomo. Fue un período en el que la gente pensaba que el núcleo estaba compuesto únicamente de protones.** Ahora bien, los protones están cargados positivamente y la ley de la electrostática establece que las cargas iguales se repelen. La pregunta era: ¿cómo es que todos los protones están aglomerados en el núcleo? ¿Por qué no se repelen entre sí en toda la creación? Ahora bien, en ese momento las dos únicas fuerzas no dinámicas que existían en el catálogo de las ciencias eran la electrostática y la gravedad. La electrostática las separa. ¿Podría ser la gravedad, sosteniéndoles juntos? **Esto es imposible porque el orden de magnitud de la gravedad es más débil que el de la electrostática. El ejemplo clásico es el siguiente. Tome una barra de imán sosteniéndola sobre un clavo de hierro y acérquela al clavo, a medida que se acerca más y más al clavo, el clavo de repente salta y se adhiere a la barra magnética. Ahora Usted puede ver esto como un tira y afloja. Por un lado tiene la barra magnética tirando hacia arriba y por otra parte Usted tiene a toda La Tierra tirando de él hacia abajo, y la barra de imán ¡ha ganado muy fácilmente!** Esto, le da una idea de cuánto más poderosa **es la fuerza electrostática que la fuerza de gravedad.** Entonces: ¿por qué los protones se agrupan juntos en el núcleo si la electrostática los separa y la gravedad no puede mantenerlos juntos? ¿Cuál es la respuesta? La respuesta es lo único que podría ser. **Debe haber otra fuerza: la fuerza nuclear. Tenemos que ampliar nuestro catálogo de fuerzas, porque las fuerzas que tenemos en él, no pueden explicar este fenómeno.** El fenómeno es real y por lo tanto, se debe de haber perdido algún otro organismo causal que sea el responsable de este fenómeno. Así es como funcionamos en todos los campos de la vida. No tiene que ser algo tan sofisticado como las ciencias. Por ejemplo, tal y tal otro fueron asesinados. Investigo al mayordomo, al conductor y al hombre de las entregas. **Todos tienen coartadas herméticas.** ¿Qué debo concluir? Debe ser alguien más. Estas personas **no** pudieron haberlo hecho. Voy a tener que ir a buscar a alguien más. Ahora tenemos una estructura similar. Vamos a echar un vistazo a La Historia Judía. En particular, vamos a mirar las características únicas de La Historia Judía, las particularidades que diferencian y separan a La Historia Judía, de la historia de todas las demás naciones. Quiero decir esto en un sentido firme. Por supuesto, la historia de cada uno es diferente a la de todos los demás, de lo contrario no sería la suya, **¡sería la de los demás! Es decir que La Historia Judía tiene particularidades que son diferentes de las características de todas las historias que comparten todas las demás naciones.**

Hay ciertas características que todas las demás naciones tienen en común y La Historia Judía se distingue de ellas en estos aspectos. Ahora bien, si miramos a la historia y esto es lo que encontramos, debemos preguntarnos **si existe** un agente causal que pueda explicarlo. Quiero dejar esto clarísimo para Usted. Imagine un marciano que visita la Tierra y se le enseña toda la flora y la fauna. En particular se le presenta la humanidad, estudiando la historia de todas las civilizaciones y la formación de ciertas regularidades. Tal vez no sean muy profundas, trascendentales o teóricas pero aun así, éste es el modo de reaccionar de las naciones al hambre, a la guerra, a la paz, al éxito, al fracaso, a los logros culturales, al estancamiento cultural, al imperio, a la disolución del imperio y así sucesivamente. Ahora, el marciano investiga los Chinos, los Romanos, los Nigerianos, los Esquimales, los Incas y así sucesivamente. Imagínese que así lo hace con cada cultura y civilización excepto Los Judíos, y formula sus reglas de cómo los seres humanos responderán a diversas circunstancias de la vida. Luego trata de investigar La Historia Judía. Ahora bien, hay en términos generales **dos** posibilidades.

O bien dirá: "Oh sí, más de lo mismo. Lo que le sucedió a Los Judíos en el siglo quince es similar a lo que ocurrió a los Incas en el siglo décimo. Lo que le pasó a Los Judíos en el siglo decimonoveno es similar a lo que pasó a los Chinos en el siglo cuarto. Usted puede ver un paralelismo, las cosas son más o menos parecidas." Luego, podría esperar que La Historia Judía pueda explicarse por las mismas fuerzas, los mismos poderes y las mismas causas que explican al resto de la historia. **Esa es una posibilidad. La otra posibilidad,** es que el Marciano diga: "**Esto es absolutamente único.** Esto contradice todas mis expectativas. **No** se ajusta a los patrones de las demás naciones y civilizaciones. **Es algo totalmente novedoso.**" Voy a demostrarle que es completamente nueva - que la perspectiva de un Marciano **honesto** le llevará a la conclusión **que La Historia Judía es diferente a la historia de cualquier otra nación con respecto a la manera en que todas se parecen.** Si es así, ¿qué debe entender el Marciano? El Marciano deberá llegar a la conclusión que debe **haber algo único que produzca un registro histórico único, su presente y su futuro.** Los tipos de causas que llevaron al surgimiento, el desarrollo y la caída de otras civilizaciones, las cuales todas ellas tienen patrones en común, **no** son los responsables del desarrollo de la Civilización Judía porque es **única** en estos aspectos. Así que él tendrá que añadir a los agentes de su catálogo, de su tabla, algún nuevo organismo, llámelo X, y al examinar cuidadosamente el tipo de singularidad de la que estamos hablando, podrá hacer una lectura de ciertas características que X **debe** poseer, porque X tiene que ser responsable de este fenómeno único y por lo tanto, debe tener y poseer ciertas únicas y extraordinariamente peculiaridades.

RESUMEN

Si tenemos un método para explicar un tipo de evento y nos encontramos con un evento de ese tipo, que nuestro método **no** puede explicar, debemos extender el método para incluir algo que explique el nuevo evento. Los métodos para explicar la historia de otras naciones y culturas **no** explicará La Historia Judía. Por lo tanto, algún elemento debería ser incorporado para explicar La Historia Judía.

Permítanme ilustrarles como discurriré una parte del argumento. No estoy presentando el argumento, no estoy defendiendo el argumento, simplemente estoy ilustrando la metodología. Más adelante voy a tomar mucho más tiempo para presentar los detalles de un modo mucho más completo. Aquí simplemente estoy explicándolo, para que Usted pueda entender el método general. Observe la supervivencia del Pueblo Judío durante los últimos 2.000 años. Voy a alegar que es única. **Ninguna otra nación ha sido sometida a este tipo de presión histórica y cultural y ha sobrevivido. No hay nada que se acerque ni remotamente a lo que soportaron Los Judíos. Es única.** Bien, pero si es única, entonces algún agente es responsable de esto. Este es el X o la incógnita que se está agregando al catálogo de agentes históricos. ¿Cómo será este X? ¿Qué es lo que hace? Por un lado, ha mantenido la existencia de una civilización bajo condiciones que deberían haberle conducido a su desaparición. ¿A qué se parecerá esta fuerza? Debe tener algún tipo considerable de energía o poder a su disposición. Esta no es una tarea pequeña. **Implica el mantenimiento de una civilización de millones de personas durante miles de años.** En segundo lugar, este poder debe tener una inteligencia enorme y formidable a su disposición: ¡se trata de mantener toda una civilización!

RESUMEN

Si La Historia Judía no puede ser explicada por otros métodos, inferimos entonces un instrumento causal nuevo. Este agente debe tener ciertas características para explicar La Historia Judía: el poder, la inteligencia y un motivo de especial preocupación por la supervivencia de Los Judíos, debe estar entre estas.

Estas son descripciones de Dio-s. Requiere el mantenimiento de un complejo patrón de comportamiento y creencias humanas, ciertos valores, literatura, una visión del mundo, y así sucesivamente. Por lo tanto este poder debe tener una **inconmensurable** inteligencia a su disposición. En tercer lugar, esta fuerza debe estar también interesada en particular, en esta civilización específica.

Después de todo es solamente a esta civilización, que dicho **poder** le hace sobrevivir, tan particularmente. Así, de este efecto único - es decir, de la existencia de una civilización en condiciones en las que las otras civilizaciones se han desintegrado - se puede deducir con certeza que esta fuerza debe tener una increíble cantidad de poder y de inteligencia y un compromiso tremendo con el estilo de vida Judío. **De lo contrario, no se explicaría la existencia de esta civilización. Estas son representaciones de Dio-s.** Así es como se puede tomar un factor único de La Historia Judía, explicarlo postulando una fuerza que es responsable de esto y luego, inferir a partir de los fenómenos únicos algunas mínimas características de esta fuerza y llegar a una conformación **directa** de la existencia de Dio-s.

IV

VERDADERAS PREDICCIONES

De los dos últimos capítulos, tenemos dos conclusiones:

(1) Para actuar responsablemente debemos buscar la verdad y emplear nuestra mejor estimación de la verdad, como nuestra base para la acción. La acción sobre la base de consideraciones prácticas, sin tener en cuenta la verdad, es irresponsable. Del mismo modo esperar una prueba absoluta antes de actuar, también es irresponsable.

(2) El peso exacto de las pruebas necesarias para tomar medidas, no siempre se puede afirmar con precisión (y aún esto es un tanto controversial). Voy a tratar de demostrar que no existe evidencia suficiente para satisfacer cualquier estándar que Usted realmente utilice, en la toma de sus decisiones. Así que haremos un llamado a la coherencia: si nos atenemos a las normas habituales y actuamos con responsabilidad debemos vivir conforme a La Torá. Ahora vamos a comenzar a examinar la evidencia. Voy a comenzar con dos notas de advertencia. En primer lugar cuando presente la evidencia, el valor de las pruebas aumentará la probabilidad que La Torá Es Auténtica. Responder que por lo menos **en teoría** es probable que La Torá Sea falsa, es del todo correcto pero **irrelevante**. El objetivo no es eliminar todas las alternativas concebibles, sino presentar al Judaísmo como la alternativa más probable. En segundo lugar, ahora estamos reuniendo pruebas. Juntar pruebas significa que no existe todavía una sola pieza de evidencia para llevar este caso por sí misma. Esto es similar a un procedimiento de la corte. Si quiere condenar a un asesino, sólo por haber encontrado sus huellas dactilares en el lugar de los hechos no es suficiente, sólo por haber encontrado un arma similar a la que causó el asesinato en su casa no es suficiente, solamente por tener un móvil para hacerlo no es suficiente, el sólo hecho de haber sido visto en el lugar del asesinato en el momento del asesinato tampoco es suficiente. Pero, cuando se ponen todas las evidencias juntas, sí que puede ser suficiente. Así que otra vez: no será relevante responder que "esta pieza de evidencia no es suficiente prueba para justificar la creencia que La Torá Es Verdadera." Por supuesto que no lo es. Solamente una sola pieza de evidencia no es suficiente. **Toda la evidencia reunida es lo que será suficiente**. Nosotros no comenzaremos a reunir toda la evidencia sino **hasta el último capítulo**. El punto es entonces, que cada una de las pruebas debe considerarse pertinente para ver que lo más probable es que el análisis de la evidencia demuestre que La Torá Es ciento por ciento Auténtica.

RESUMEN

El propósito de la prueba ahora, es demostrar que La Torá es más probablemente Cierta que cualquier otra alternativa. Citar solamente alternativas concebibles, no es relevante. Esta conclusión se basa en la suma de todas las pruebas. Ninguna pieza de evidencia puede justificar la conclusión por sí misma.

En Deuteronomio 28-30 hay una Profecía acerca de lo que le sucederá al Pueblo Judío si no se comporta conforme a las normas de La Torá. Se predice la conquista, acompañada de la masacre indiscriminada de la población: hombres, mujeres, niños, ancianos y jóvenes y así sucesivamente. Se predice un exilio que provocará su dispersión mundial y que durante este período de dispersión por todo el Mundo, Los Judíos no tendrán jamás ningún gobierno independiente fuera de La Tierra de Israel. Otra consecuencia del exilio es que algunos Judíos serán devueltos por barco a Egipto para ser vendidos como esclavos y nadie les comprará. Sin embargo El Pueblo Judío sobrevivirá, nunca será destruido del todo y finalmente regresará a La Tierra de Israel. También predice que el conquistador hablará una lengua extraña que El Pueblo Judío no entenderá. Ahora bien, como hemos dicho en el capítulo II, lo que es crucial acerca de esta predicción, es que debe ser una predicción única, es decir, una predicción que nadie deba creer. Desde otra perspectiva, sí que tal predicción tiene sentido. Porque si se trata de una predicción que algunas personas puedan creer o que otras personas también puedan creer, ya no funciona como un experimento crucial. Ya no se distingue entre lo que está afirmando y lo que otros pueden decir. Por lo tanto, vamos a estudiar nosotros mismos cada uno de los detalles de esta predicción, ya que podría haber sido explicada • por un análisis sociológico de los tiempos • por otra ideología contraria - • si es algo que se puede explicar solamente desde el punto de vista Judío. [Por supuesto, si alguien debe aceptar nuestra predicción de acuerdo a nuestras fuentes, entonces cuando él haga esta predicción, ¡no puede contar para él como válida, en contra de nosotros! Si los Cristianos y los Musulmanes aceptan Deuteronomio 28-30 y predican que Los Judíos han sido exiliados a causa de su falta de éstos a La Torá, cuando esa predicción se hace realidad no le da al Cristianismo y al Islam ninguna prueba real contra El Judaísmo, ya que ellos tomaron la profecía **de nosotros.**] Debo mencionar que esta predicción fue escrita por lo menos hace más de dos mil años. Las Fuentes Judías dicen que esto fue escrito hace **más de 3.300 años**. Otros pueden no estar de acuerdo en cuanto a cuando se escribió La Torá, cuántos autores y editores tuvo y todo eso, pero absolutamente nadie cree que los relatos Toráicos de la conquista Romana y el exilio fueron escritos "después" de la conquista Romana. Ahora, vamos a ver cuál de los detalles de esta Profecía podría haber sido explicado por un observador con otro punto de vista, excepto el de La Torá.

La Profecía de la conquista no fue una predicción muy audaz. Todo el mundo en algún punto es conquistado tarde o temprano. Había una predicción de la destrucción total: **el exterminio** de la población y el exilio. Esto era raro en el mundo antiguo. Sucedió, pero era muy raro porque el propósito de la conquista era **económico**. Por lo general se trataba de una cuestión de adquisición de colonias con el fin de poder gravarles con impuestos. **Usted no puede hacer que la gente le pague impuestos si Usted les masacra y les exilia**. Ahora bien, no estamos hablando de robo. Por supuesto, Usted desea tomar todo el oro y la plata, joyas, ropa fina y así sucesivamente. Usted puede tomar jóvenes, mujeres bellas y fuertes como esclavas. Es posible que desee tomar una mujer joven y guapa con fines sexuales. Pero no masacrará sin motivo al resto de la población, ¡porque no tiene ningún sentido destruir su base de recaudación de impuestos, **a menos que quiera expulsarles!** Durante sus 300 años de dominio los Romanos le hicieron esto solamente a Cartago y a Los Judíos. Por lo tanto, la Profecía de la masacre sin sentido de la población y el exilio, era de la clase de predicciones que no podían preverse que realmente se produjeran, porque no era la norma en el mundo antiguo. Ahora, tomemos la predicción que el conquistador hablará un idioma que no se entiende. ¿Por qué debería pensar eso? ¿No podría ser conquistado por un vecino? En general, los países limítrofes suelen entenderse los unos a los otros sus respectivos idiomas. Había suficiente comercio y suficientes viajes de ida y vuelta para que estuvieran familiarizados cada uno con el idioma del otro. ¿No podríamos ser conquistados por un país que habla un “lenguaje internacional?” Muchos Judíos entendían el Griego. El Griego era en aquellos días similar a lo que es actualmente el Inglés de hoy. Los contratos de negocios, el comercio y la diplomacia se hacían en Griego. Si cualquier nación que hablara Griego nos hubiera conquistado y exiliado, esta predicción habría sido falsa. Lo que sucede, es que los Romanos nos conquistaron y hablaban Latín. El Latín, era un idioma que no era familiar para Los Judíos. Si Usted va a ser exiliado ¿quién podría afirmar que va a terminar esparcido por todo el mundo? ¿Por qué habría de ser una consecuencia automática del exilio? No todo el que fue exiliado de su país terminó con comunidades identificables por todo el mundo. Aun cuando los Babilonios nos exiliaron 500 años antes, no terminamos por todo el mundo desparramados. La gran mayoría de la población fue llevada a Babilonia, un gran grupo fue llevado a Alejandría, a Egipto, pero hubo muchos lugares en el mundo donde no había grupos reconocibles de Judíos. Si se va a terminar en el exilio: ¿cómo se podría predecir con firmeza que algunos de ellos serían llevados a Egipto en barcos para la venta y que no habrá nadie allí para comprarles? ¿Por qué debería uno pensar esto? Lo cierto es que había un floreciente comercio de esclavos y que se conocían las rutas de esclavos, pero ¿quién podría decir **con exactitud** lo que definitivamente habría de pasar?

Si Usted va a predecir el exilio, "estar repartidos por todo el mundo", ¿cómo puede Usted estar seguro que en ningún momento existirá la voluntad de una Sociedad Judía determinada, de formar un gobierno independiente en alguna parte de la superficie de la Tierra? No se olvide que estamos hablando, acerca de hace dos milenios. Hace dos mil años el Mundo **no estaba organizado con mapas y líneas de contorno para que cada milímetro cuadrado de la superficie de la Tierra pertenezca a una nación u otra, y a veces a dos o tres**. Sino al contrario, había grandes extensiones de superficie terrestre que **no** estaban reclamadas, inquietas y salvajes; simplemente por ejemplo, partes de Rusia, del Norte de África, en la Península Arábiga y en África Central. ¿Quién podría decir que los exiliados Judíos no habrían de formar una sociedad independiente en uno de estos lugares? Ahora bien, significa que si para cada una de estas predicciones, **no** tengo un punto de vista Judío y Yo lo veo de modo **neutral**, o lo veo como un Budista, un Hindú, un Taoísta o un Confucionista, o más tarde como un Cristiano o un Musulmán, esperaríamos que **no** ocurra, y Yo no sería capaz de explicarlo **si es que ocurriera**. Si tuviera que asignar probabilidades a cada una de estas predicciones detalladas de cualquiera de estos puntos de vista no-Judíos, las probabilidades serían muy bajas. La destrucción total y el exilio, digamos que esto ocurrió un **10%** de todas las guerras antiguas. Entonces, un observador no-Judío le daría una probabilidad en diez: **1/10**. Que el conquistador hablará un idioma desconocido, no sé cuántas veces pasó, me refiero a que los vecinos a menudo se conquistan entre sí. Digamos generosamente que ocurrió una cuarta parte del tiempo, lo que nos da una probabilidad de **1/4**. Estar dispersos por todo el mundo como resultado del exilio, por lo que Yo sé, **no ha ocurrido nunca**. No sé qué probabilidad darle así que voy a ser meticuloso y le daré una probabilidad de **1/10**. Tomar una nación que se encuentra dispersa por todo el Mundo y que por lo tanto no podrá organizarse en una sociedad independiente de nuevo, no sé cuál es la probabilidad que sería factible, así que voy a darle una probabilidad muy ajustada de **1/4**. Sobrevivir bajo estas condiciones y regresar a su propia Tierra, **jamás ha sucedido algo así en toda la historia del Mundo** - en el sentido estricto ;debemos tener una probabilidad de cero! Pero digamos que sucedió: **1/10**. Ahora bien, cuando Usted tiene predicciones de una secuencia de acontecimientos y cada evento tiene una probabilidad y desea conocer la probabilidad de todos ellos haciéndose realidad, basta con multiplicar las probabilidades. Así que simplemente multiplicamos: **1/10 x 1/4 x 1/10 x 1/4 x 1/10**, y nos da: **1/16.000** de probabilidad. Éste, **1/16.000** es **un número muy, muy pequeño**. Esta es la seguridad que un observador neutral tendría en esta predicción. ¿Cuál es la probabilidad que una predicción como esta se haga realidad?

Una vez, de cada dieciséis mil casos. Ante tal evidencia, el observador tendría que reconocer, que no hay manera para él por la que pueda explicar, por qué se produjeron. **Pero todo esto sucedió.**

Siendo este el caso, esto es lo que hemos llamado antes, una predicción única. Es una predicción que nadie más hizo, ni haría.

Si alguien hubiera visto la predicción antes que sucediera, habría dicho y/o pensado que todo esto es una fantasía. **Nadie sería capaz de explicar por qué esto debería suceder. Por lo tanto al hacerse realidad, contribuye a la veracidad del Judaísmo. Es una pieza importantísima de evidencia.**

[Tres observaciones técnicas. **(1)** Muchos detalles de Deuteronomio 28 se han omitido. Hay dos razones: o bien el idioma en que se expresa es poético y no puede ser definido con precisión (y por lo tanto no podemos probar que el texto signifique específicamente lo que ocurrió de hecho), o las predicciones son muy propensas a ocurrir en el contexto de la destrucción y el exilio, por lo que no reduciría significativamente la probabilidad. **(2)** Algunas de las probabilidades anteriores están supeditadas - dispersión por todo el mundo dado el exilio; no independencia, dada la dispersión por todo el mundo; supervivencia y retorno dada la dispersión. Sólo si se entienden de este modo se pueden multiplicar para obtener la probabilidad que todos los eventos ocurran. Mis números (demasiado ajustados) son las estimaciones de estas probabilidades. **(3)** Las probabilidades son para las predicciones que se hicieron realidad, no para las predicciones formuladas. Podemos fácilmente pensar en razones por las que alguien quisiera hacer una predicción alarmante, pero Yo estaría **muy** sorprendido si lo que fue predicho, ocurrió.]

RESUMEN

Estamos a la búsqueda de evidencia cierta y única de la veracidad de La Torá. Cada una de las pruebas debe aumentar las probabilidades de que La Torá sea verdad. Para hacer esto, **no** debe explicarse mediante cualquier otro punto de vista que no sea la verdad. Una de estas piezas de evidencia es la predicción en Deuteronomio 28-30, que El Pueblo Judío será conquistado, sacrificado, exiliado, disperso en todo el mundo, nunca alcanzará la independencia, sobrevivirá y regresará a Israel. Ningún otro punto de vista daría una predicción de una probabilidad mayor de **1/16.000**. **El Hecho que se haya tornado realidad, es una evidencia real y única.**

Ahora, **¿podría haber sucedido todo esto en realidad por accidente?** Sí, hubiera podido haber sucedido. Yo le concedo esto libremente, porque no estamos jugando a Descartes. No estamos interesados en una mera posibilidad. Estamos interesados en la posibilidad que haya más pruebas. Cualquier cosa puede suceder **por casualidad**, pero la probabilidad de que todo esto haya ocurrido por casualidad, **es una en dieciséis mil**. Lo que esto indica, es que quien escribió **todo esto tenía acceso a una fuente de información más allá de lo natural.**

Qué era esa fuente y cómo describirla, hasta ahora no sabemos (si sabemos, La Propia Torá Nos Dice que Es Hashem, pero es un modo de escribir, sólo un estilo.). Sólo estamos esbozando una inferencia mínima por parte de los acontecimientos. Esto es lo que a mí me parece que es lo que la evidencia indica.

Por último, voy a repetir una vez más que **no** estoy tratando de demostrar que El Judaísmo **es cierto** basándome solamente en **esta** única **predicción**. Una predicción cierta no prueba que una teoría es verdadera. Simplemente estoy señalando que se trata de **pruebas pertinentes. El pleno de la justificación vendrá más tarde cuando tomemos todas las evidencias juntas. Pero esta pieza es sin duda una prueba objetiva que debería interesarnos. Debería demostrarnos que la búsqueda del realista para encontrar una verdad que pueda ser justificada, no es una búsqueda en vano.**

V

ARQUEOLOGÍA

Hay otra cuestión que tiene que ver con lo que estoy elaborando y debo tratar, y esta es La Torá como historia exacta. Después de todo, estoy hablando de la parte explicativa de La Torá como siendo verdadera. Esto incluye la descripción de hechos. Dado que se han planteado preguntas sobre la exactitud de los eventos de La Torá como un relato de la historia antigua, debemos tratar esto un poco. La Torá habla de la vida de Los Patriarcas, de las guerras, las hambrunas, las migraciones, los matrimonios y todo tipo de otros acontecimientos de la historia antigua. ¿Qué tan confiable es este historial? He aquí una forma popular para investigar la fiabilidad de La Torá. La Torá es ahora, como si fuera, lo que está en debate y por lo tanto no debe asumirse que sea verdad (Jalíla). Ahora, si puedo encontrar otros registros antiguos, por ejemplo, jeroglíficos, los registros Sirios o los archivos Babilónicos, podría comprobar luego La Torá contra ellos. Si La Torá está de acuerdo con ellos, es indicio y evidencia de que La Torá es correcta. Si La Torá no está de acuerdo con ellos, entonces esto demuestra que La Torá no es correcta. Esta es una forma objetiva y neutral de evaluar si La Torá cuenta la historia correcta o incorrectamente. **¿Le parece esto lo más justo y sensato? Espero que no, porque no es justo ni sensato.** El mero hecho que La Torá este en contradicción con el historial Sirio antiguo **no prueba** que La Torá esté Equivocada. **¡Tal vez son los registros Sirios antiguos los que están mal!** Una mera contradicción sólo demuestra que alguno está equivocado. **¿Por qué asumir "siempre" que La Torá Es La que Está Equivocada?** Esto sólo demostraría, que quien piensa si *a priori*, **alberga un prejuicio oculto contra La Torá.** Cuando hay una contradicción entre La Torá y las fuentes antiguas, entonces la pregunta debe ser planteada: **¿cómo podemos entender mejor la naturaleza de la contradicción y en qué fuente nos apoyamos? Ahora bien, al hacer tal evaluación se debe conocer un hecho: todas las historias antiguas, menos Las Judías, fueron escritas como propaganda. Esto es algo en lo que los historiadores y los arqueólogos están de acuerdo. La función de las historias antiguas era glorificar a las potencias contemporáneas. Después de todo, los escribas eran sus empleados.** Usted ve esto por ejemplo en la siguiente cadena histórica de eventos. Uno lee en los jeroglíficos, que Faraón X reunió un gran ejército y conquistó un número de provincias y su hijo el faraón X "Jr.", logró crear incluso un ejército más grande y conquistó más provincias. Entonces hay unos cien años vacíos en la historia. ¿Qué pasó durante esos 100 años?

Para esto tiene que ir a los archivos Babilónicos. Fue en ese entonces cuando los babilonios estaban dándole una paliza a los egipcios. Los egipcios no registraron esto porque esto no glorificaba su imperio. **Simplemente lo omitieron.** Otro ejemplo para esto, es la cuestión del Éxodo. ¿Por qué es que no hay registros del antiguo Egipto mencionando El Éxodo? (Excepto el Papiro Ipuwer (*Ipuver*), a pesar que algunas fechas parecerían ser un problema. Sin embargo este papiro es interesante observar, contiene un informe de un antiguo testigo presencial egipcio, de los siniestros desastres ocurridos a los egipcios que la Tradición Judía narra, antes de su salida de Egipto [las diez plagas]. Entre las descripciones en el Papiro se descubre que del Nilo fluye sangre, tormentas de granizo arrasan los cultivos de Egipto, y hay una obscuridad inexplicable.) La respuesta es que los egipcios nunca registraron sus derrotas. Por lo tanto, puesto que El Éxodo fue una derrota masiva, **no** se esperaría que lo registren. **Por lo tanto la ausencia del Éxodo de sus registros históricos, no es evidencia en lo absoluto en contra del Éxodo, cuanto menos y menos por conservar en El Museo del Cairo, la momia de Aj-Mosis en egipcio, que en Hebreo significa: "el hermano de Moisés".**

RESUMEN

Si existe una contradicción entre La Historia Toráica Judía por una parte y la descripción que se encuentra en otras fuentes antiguas por otra, **no debemos asumir que La Torá es La que Está Equivocada** sino más bien, debemos buscar la mejor manera de resolver dicha "aparente" contradicción. Dado que **las otras** fuentes antiguas fueron escritas como propaganda, es **probable** que éstas, sean las erróneas.

Ahora, si estamos hablando acerca de la veracidad de la historia antigua, la cuestión clave es la Arqueología. Se supone que La Arqueología descubre la evidencia real, si es que ciertos hechos ocurrieron o no ocurrieron. Le voy a dar un breve ejemplo de la situación de la Arqueología con respecto al relato Toráico. La mayor parte se remite a un libro titulado **Personalidades Bíblicas en Arqueología**, por Leah Bronner. Ella no representa un punto de vista Ortodoxo y por lo tanto su testimonio sea probablemente aún más válido ante sus ojos. Le estoy mencionando que ella no representa el punto de vista Ortodoxo, porque si Usted lee el libro no quiero que piense que estoy de acuerdo con todo lo que ella dice. Sin embargo, ella cita una enorme cantidad de material interesante. Hace cien años, se suponía que La Historia Toráica que se remonta aproximadamente a la época del Rey David y del Rey Salomón, era más o menos precisa.

Bertrand Russell escribió en su Historia de la Civilización Occidental que podemos presumir que David y Salomón eran verdaderos Reyes. Pero, más allá de David y Salomón, se suponía que no había prueba alguna de nada y predominó la opinión que lo acaecido, fue un mito. **Según muchos, eran simplemente historias inventadas para glorificar la leyenda, es decir historias de antepasados inexistentes con el fin de crear la gran historia de una nación, tal como lo hicieron muchas naciones y los Griegos, por lo que se asumió que Los Judíos lo hicieron así también.** Una de las maneras en que Usted puede darse cuenta si la farsa de la leyenda transcurrió, es que la gente que escribe el mito proyecta en el pasado sus mismas condiciones de existencia. Ellos no sabían que 500 - 1.000 años antes, la vida era **muy** diferente. Ellos **asumieron** que la vida era más o menos lo mismo que sus condiciones de vida y la proyectaban hacia atrás. Entonces, lo que encontramos de la Arqueología es que las condiciones eran muy diferentes de lo que fue descrito en el mito, y entonces sabemos que se trataba de una leyenda. **Por ejemplo, podrían haber proyectado armas que no poseían, domesticado animales con los que no contaban, explotado rutas comerciales y asentamientos que no tenían, y así sucesivamente.** Así es cómo determina si se trataba de una leyenda. Así que allí estaba el mismo supuesto sobre el relato Toráico de la historia anterior a David y Salomón. Pero en el caso de La Torá, la Arqueología ha revelado exactamente lo contrario. La Arqueología ha descubierto una miríada de detalles, elementos que La Torá Registra sobre la calidad de vida y las condiciones de vida de Los Patriarcas **que resultan ser exactamente iguales**, tal como está escrito en La Torá, hasta en los últimos detalles. Si Usted piensa que esto es un proceso normal de formación del mito, estas minucias son precisas **en modos que son completamente inexplicables.** Así por ejemplo, Abraham en todas sus peripecias **nunca** se asocia o relaciona con el Norte de Israel, sólo con la parte Sur de Israel. Ahora bien, de acuerdo a la época que La Torá Le asigna a Abraham, la parte Norte de Israel **no** estaba colonizada. Más tarde, cuando supuestamente la leyenda estaba hecha, se colonizó. Si alguien La estuviera escribiendo más tarde y hubiera proyectado sus condiciones de existencia en el pasado, **no** habría ninguna razón para que se discrimine contra la parte Norte de Israel. Otro ejemplo: los nombres de Abraham, Isaac, Iakov, Labán, y Iosef eran de uso común en la Período Patriarcal y cayeron en desuso a partir de ese entonces. Estos nombres aparecen en las inscripciones arqueológicas de ese período y en ningún período posterior. En La Torá, estos nombres se utilizan sólo en El Libro de Génesis. Ahora bien, se supone que quinientos años más tarde alguien haya fabricado este mito. ¿Cómo fue que ocurrió que llegaron a los nombres exactos de ese periodo?

Era costumbre en esa época que si una pareja no tenía hijos, el marido tendría una esclava de la esposa como concubina para tener hijos con ella. **Era una costumbre limitada a ese tiempo y no existió en los siglos posteriores.** En La Torá, tenemos que Abraham y Iaakov hacen esto. Si esto hubiera sido inventado quinientos años más tarde y se hubiera proyectado en el pasado, sería inexplicable cómo Está Escrito de modo correcto. Si una sierva tenía un hijo en la manera recién descrita, la ley de la época prohibía la expulsión del niño de la sierva. Esto explica por qué cuando Sara le dijo a Abraham que echara a Ishmael fuera de la casa, La Torá dice que fue "Muy malo ante los ojos de Abraham." **Estaba muy mal porque iba en contra de la ley vigente local.** Esto no estuvo prohibido siglos más tarde, pero **en ese** siglo fue prohibido. **Uno de los argumentos que utilizaron para tratar de demostrar que los relatos de La Torá son un mito, es la idea de tener camellos domesticados.** A Los Patriarcas se Les describen utilizando camellos para el transporte. Se asumió que éste era un anacronismo. Los camellos fueron domesticados más tarde, pero por supuesto la gente posterior no sabía que sus antepasados no tenían camellos y si tenían camellos por supuesto se habrían imaginado a sus antepasados como poseyendo camellos. Sus grandes antepasados no podían ser menos que ellos. Pero resulta que esto, sólo era "ignorancia arqueológica". **Tenemos del siglo XVIII A.E.C las tablas de Canophorin en el norte de Siria que enumeran los animales domésticos y en las que el camello se menciona específicamente. Otro descubrimiento arqueológico muestra un camello en posición de rodillas. Un sello que data de ese período representa un jinete sentado en un camello. Por lo tanto resulta ser un informe exacto de los detalles y no una proyección anacrónica al pasado.**

RESUMEN

Muchas naciones han creado mitos sobre la vida de sus antepasados mediante la proyección, de las condiciones posteriores de su vida en períodos anteriores de la historia. La Arqueología demuestra que La Torá **no** Proyecta anacronismos de esta manera.

Son muchos los ejemplos que se ocupan de Iosef. Tomemos, por ejemplo, el precio de un esclavo. Iosef es vendido por veinte piezas de plata. Ese fue el precio exacto de un esclavo en el tiempo de Iosef y en ningún otro momento. Los esclavos eran más baratos anteriormente y más tarde se pusieron cada vez más y más caros. Imagínese a alguien quinientos años después, agregando ese detalle. ¿Cómo iba a saber cuánto era el precio de los esclavos quinientos años antes?

Desde luego, no podría estar en lo correcto por accidente. Sucede exactamente lo mismo en cuanto a dormir en las camas en Egipto. En Palestina en ese momento se dormía en el suelo y en Egipto se dormía en camas, por eso La Torá menciona **explícitamente** que cuando Iaaikov estaba en Egipto, murió en una cama. La investidura de Iosef como virrey de Egipto sigue el patrón de la época. Se puso de pie delante de Faraón y tuvo que ser afeitado porque los faraones en ese período eran rasurados. Tenía un collar puesto alrededor del cuello y llevaba un anillo en el dedo. Hay jeroglíficos de ese procedimiento específico, y en el hecho de montar en un carro secundando al rey. **Todos** estos detalles son **exactos**. Entonces, esto significa que al menos los detalles de la vida de Los Judíos, se ven corroborados por la Arqueología. **Así que la suposición general que todo esto fue escrito después y proyectado en el pasado, simplemente es mentira, y no se sostiene.** Simplemente no es correcta y no es verdad. Bien, no voy a decir que no hay problemas. Hay algunos desafíos. Algunos de los desafíos e misterios tienen que ser revisados con mucho cuidado para entender qué tipos de misterios son. Por ejemplo, El Éxodo. Este es el caso de un libro de texto. El Éxodo tuvo lugar, ¿pero qué tipo de evidencia arqueológica espera encontrar? Usted está hablando de un gran número de personas que abandonaron Egipto. Se podría esperar encontrar implementos, ropa, vasijas, armas y toda clase de objetos esparcidos por todo el desierto. ¿Qué pasó con los huesos? La gente muere, sobre todo si estuvieron en un desierto por cuarenta años. La verdad, sin embargo, es que no encontramos nada. Hasta el momento no se ha encontrado ninguna evidencia arqueológica del Éxodo **en el desierto per se**. ¿Es ésta, una evidencia contra el relato de La Torá? **No**, Definitivamente que **no**, y más, dependiendo de lo que Usted esté buscando. ¿Está comprobando La historia Toráica? Si está verificando el relato Toráico, Usted lo debe comprobar en sus propios términos. Tiene que aceptarlo todo. No hará ningún bien tomar un elemento de la Historia de La Torá y luego injertarlo en las demás hipótesis no-Toráicas y luego probar la mezcolanza, ya que será una mezcolanza que **nadie** creerá. Ahora bien, en el caso del Éxodo, La Torá Dice **explícitamente** que durante el período de cuarenta años su ropa y sus recipientes **no** se gastaron. Entonces, si Usted va a buscar a través **del desierto** ropa esparcida por doquier y utensilios, **no** está investigando La Torá. La Torá Le Dice... ¡que ino encontrará absolutamente nada! La Torá Afirma, que no están allí. Si Usted busca ropa e implementos está asumiendo y examinando el supuesto que hubo un Éxodo como **lo Dice** La Torá, junto con su explicación naturalista de las pruebas que La Torá Niega. ¡Nadie cree eso! Para analizar La Historia Toráica, hay que tomarLa en **todos** Sus propios detalles. Lo mismo ocurre con los huesos. El Midrash pregunta: ¿cómo moría la gente en el desierto?

Cada año el Nueve de Av cavaban una fosa común, todo el mundo se acostaba en la tumba y por la mañana los que sobrevivieron se levantaban y el resto, los que fallecían, eran sepultados allí y esa era su tumba. No murieron de tiempo en tiempo, cada día más o menos dispersos por todo el desierto.

RESUMEN

Cuando se analiza una afirmación Toráica en contra de la evidencia arqueológica se debe utilizar dicha afirmación Toráica **completa**, con **todos** sus detalles. Uno **no** puede tomar parte de la aseveración Toráica y añadirle detalles naturalistas y probar la mezcla, ya que nadie cree en la mezcla y la combinación. Por otra parte, el desierto de Sinaí es un lugar vastísimo y las arenas se mueven de un lado para el otro, de tiempo en tiempo.

Estamos hablando sobre arenas que se mueven por un periodo de más de tres mil años. ¿Dónde exactamente cavaría? ¿Qué tan profundo debe cavar? ¿Cuánto debe cavar para tener la oportunidad de encontrar algo? Ni siquiera hay treinta y nueve lugares de sepultura porque en ciertos lugares se alojaron por muchos años. Hay unos veinte lugares de entierro en todo el desierto del Sinaí. ¿Cuántas excavaciones necesita realizar para tener una probabilidad razonable de encontrar veinte lugares de sepultura, teniendo cada uno un tamaño de **tres manzanas cuadradas**? Por lo tanto, el mero hecho que no hayan encontrado el tipo de evidencia que estaban buscando, **no** es prueba alguna. **Ni siquiera es evidencia en contra de la idea de un Éxodo**. Kathleen Kenyan excavó Jericó. Ella afirma que la mejor fecha que tenemos para la entrada del Pueblo Judío en La Tierra de Israel es de 1.400 A.E.C. Ella dice que hay ciento cincuenta años entre la destrucción de Jericó y la entrada del Pueblo Judío a la Tierra de Israel.

Por lo tanto, concluye que Los Judíos no pudieron haber sido los responsables de la destrucción de Jericó. Simplemente se lo atribuyeron a sus antepasados con el fin de glorificarles. Ahora, ¿cómo llega ella a la conclusión que Jericó fue destruida, a más tardar en el año 1.550 antes de la era contemporánea? [Para los detalles de lo que sigue, véase La Revista Arqueológica Toráica, marzo/abril 1990 págs. 44-56.] Ella basó su argumento en la ausencia de cerámica Chipriota importada. Cierta estilo de cerámica de Chipre fue importada en la zona desde 1.550 hasta el 1.400 A.E.C. y no encontraron vestigios de ésta frente a Jericó. Por lo tanto, concluyó ella, que Jericó tiene que haber sido destruida antes del 1.550 A.E.C. Pero esta conclusión es **muy** débil. Puede ser reprobada y desechada al menos, de cuatro modos diferentes.

(1) Ausencia de Metodología: las conclusiones sobre la base de lo que **no** encontramos, son siempre débiles (ver más abajo).

(2) Inconsistencia. Ella misma es quien afirma que Jericó **no** estaba en ninguna de las principales rutas de comercio - que es donde se espera encontrar cerámica importada.

(3) Incoherencia. Ella descendió dos galerías en lo que ella misma describe como la parte **pobre** de la ciudad. ¿Es allí donde espera encontrar cerámica importada?

(4) Negligencia u omisión. Ella ignoró **totalmente** la datación de cerámica local que había sido hallada en las primeras excavaciones que vienen de fechas **posteriores** al 1.550 A.E.C.

Ahora lo más extraño de todo, es que ella misma: ¡fue honrada por el gobierno británico por sus contribuciones a la Arqueología! No le haré especular sobre lo que lleva a este tipo de argumentación descuidada. Pero ¡seguro que no tenemos que renunciar a nuestros puntos de vista a la luz de una crítica como ésta! Lo que ha sucedido en la Arqueología con respecto a La Torá en los últimos cien años, es que comenzó con una completa mentalidad negativa y rencorosamente admitiendo pieza a pieza que muchas de sus partes, han sido verificadas. **Esto quiere decir que los detractores están imponiendo un modelo irracional y disparatado de verdad para La Torá.** La Arqueología a veces puede establecer un positivo, una aseveración. Si encuentra algo como una ciudad que fue quemada, saqueada o destruida, puede suponer que hubo algún tipo de acción militar. Pero es muy, muy difícil para la Arqueología establecer un negativo - **aseverar, establecer o afirmar** que algo **no** sucedió. Para hacer esto, es necesario saber que si sucedió, debería encontrarlo aquí en tal y tal lugar. Este es un criterio muy complicado. Incluso si sucedió, ¿cómo sabe Usted que debería haberse encontrado aquí? Tal vez Usted lo encontrará en otro lugar. Tal vez este no es el lugar que se pensaba que era. Hay algunas ciudades que han pasado por tres o cuatro identificaciones. Recuerde: ellos asumieron que **no** había **camellos domesticados** porque **no** habían encontrado ese sello cilíndrico o cierto jeroglífico en particular. Luego se encontró y se descubrió que **sí** había camellos domésticos. Así que tenga cuidado de la Arqueología, cuando ésta pretende encontrar un negativo. Establecer que una guerra no tuvo lugar o que un poblado no estaba allí o que fulano de tal no era el rey, es muy difícil. Cuando la Arqueología **pretende** establecer un positivo entonces es más creíble. Por supuesto, incluso entonces se requiere la explicación de lo que se ha encontrado e incluso así, esto no es completamente ciento por ciento **siempre** fiable. De todas formas, creo que estamos en condiciones de decir que la Arqueología ha dejado de ser el gran problema que una vez fue. La Arqueología está todavía en desarrollo. Nuevos conocimientos y nuevas deducciones todavía están siendo establecidos y queda mucho todavía para aprender de ella. Voy a finalizar este capítulo con una pequeña idea clave que se le debe a **William Albright** que creo que es fascinante para comprender mejor el panorama general de la historia antigua.

Albright tiene una prueba, que hubo una influencia de Los Judíos en los Griegos. Los nombres de las letras hebreas son palabras en hebreo. **Alef, Bet, Guimel, Dalet y así sucesivamente**, todas tienen significados en Hebreo. Los nombres de las letras en Griego están obviamente relacionados con los nombres de las letras en Hebreo: alfa, beta, gamma, delta **y así sucesivamente**. Sin embargo, estos sonidos en Griego **no** tienen **ningún** significado en Griego. Alfa y Beta no son palabras Griegas. ¿De dónde sacaron esos nombres para sus letras? Albright dice y **esto ha sido aceptado por la comunidad histórica arqueológica**, que los obtuvieron de Los Judíos. Tal vez indirectamente los Filisteos y los Fenicios tomaron las letras, las llevaron y se las dieron a Grecia, pero en última instancia provienen de Los Judíos. Ahora bien, si los mismos nombres de las letras del alfabeto Griego provinieron de nosotros, ¿qué más provino? Sabemos que hubo alguna influencia y que la tomaron de nosotros. Los nombres de las letras de su alfabeto son bastante básicos, el análisis del mundo, de la Realidad, de la Mishná la Filosofía, del Estudio de todo, todo el día entero, etc. *The History of The Jewish People*. ¿Quién sabe qué otra cosa podrían haber tomado?

En vez de pensar que los Griegos pueden haber influenciado al Judaísmo ihay un nuevo sector de investigación examinando **las maneras en que Los Judíos influenciaron a los Griegos!**

VI

MILAGROS Y REVELACIÓN EL PRINCIPIO KUZARI

Ahora voy a presentar un argumento **clave** formulado originalmente por El Kuzari sobre la creencia **en los Milagros**. (Este principio aplica a priori, con respecto a Los Milagros.) La Torá Registra muchos eventos Milagrosos. La verificación de estos reportes es históricamente necesario: **en primer lugar para verificar La Torá como un registro exacto y fidedigno de los acontecimientos históricos y en segundo lugar, como evidencia de la intervención de Dio-s en la historia**. Por lo tanto, este argumento juega un papel **fundamental** en la evaluación general de las pruebas de la **veracidad** de La Torá. Voy a presentar este argumento **dos veces porque no es un argumento simple**. En primer lugar lo voy a presentar en una forma incompleta y en líneas generales y luego le llevaré a través de él en detalle. Comenzamos tomando **un milagro**, como algo que se describe como cierto evento que ocurre a un gran número de personas, en nuestro caso a una generación entera. Tomemos por ejemplo, la revelación en el Monte de Sinaí. Hay personas que creen que la revelación en el Sinaí ocurrió. Yo **no** voy a asumir que porque la gente lo cree, entonces es porque debe haber ocurrido. **Esto se llama forzar la respuesta**. Sin embargo, es un hecho que hay personas que creen que ha ocurrido. Ahora bien, se lo creen porque la generación anterior se los enseñó. Del mismo modo esa generación lo cree porque la generación anterior se lo enseñó a ellos también. Así que tiene una cadena de generaciones de creyentes que se remonta en el tiempo. **Esto es un hecho**.

RESUMEN

En términos simplistas: la creencia en la revelación en el Sinaí debe haber comenzado de una de dos maneras: o bien la revelación tuvo lugar y se conserva su memoria, o jamás tuvo lugar y alguien inventó la historia y luego convenció a los demás de creerla. La explicación de Kuzari desacredita la segunda alternativa y por lo tanto establece la primera.

La pregunta entonces es ¿cómo la cadena empezó? ¿Quiénes fueron los primeros creyentes? ¿Cómo llegaron a su creencia? Otra vez. Súper simplificándolo, esto es sólo el esquema: hay dos posibilidades generales. Uno: el evento en el Sinaí tuvo lugar y la gente fue testigo y esto causó su creencia. Dos: el acontecimiento no tuvo lugar. Si el evento no tuvo lugar, alguien inventó la historia y convenció a la gente de creerla.

El argumento del Kuzari comienza por investigar la segunda alternativa, que el evento **no** sucedió, que la historia fue inventada y vendida. El argumento demuestra que la segunda alternativa **no** es creíble. **No** es creíble creer que la historia fue inventada y luego fue vendida. Si se puede rebatir la segunda alternativa, esto deja sólo la primera: que ocurrió y fue presenciado. **Esta es la estructura del argumento.** La versión de la segunda alternativa comienza de la siguiente manera. Esto está incompleto y es sólo un esbozo. Imagínese alguien que inventa la historia y trata de venderla. Se acerca a un grupo de personas y les dice que en algún momento en el pasado sus ancestros se situaron en una montaña y oyeron hablar a Dio-s. Él no está hablando de personas en la China o en el Tíbet. Él está hablando acerca de los antepasados de su audiencia. Él les está diciendo que Dio-s Se reveló a todos sus antepasados al mismo tiempo y al hacerlo, Fundó una nueva religión. ¿Cuál es la pregunta con la que la audiencia le confrontará? La pregunta obvia es: "¿Si esto le sucedió a nuestro antepasados, cómo es que nadie lo sabe más que tú?" "¿Qué pasó con el recuerdo de ese evento?" "Todo el mundo simplemente ¿lo olvidó?" "¿Acaso ellos estaban más interesados en los resultados de fútbol?" "¿Nadie nos comentó al respecto?" "¿Una religión entera, sólo desapareció?" Simplemente no es creíble contarle a toda una nación que sus antepasados colectivos presenciaron un evento tan sorprendente y lo olvidaron. Sería imposible poder explicar por qué el recuerdo del evento desapareció. Por lo tanto dice El Kuzari, ésta persona que inventó la historia y trata de venderla, nunca tendrá éxito. Para darle un simple ejemplo semejante, supongamos que alguien le dice hoy en día, que hace quinientos años el oro crecía en los árboles de toda Rumania. El oro creció en los árboles durante veinte años y luego hubo una plaga que mató a todos los árboles de oro. ¿Lo puede creer? ¿Tendría que ir a una enciclopedia y buscar en la historia Rumana? No creo que Usted tenga que investigar la historia de Rumania. **Si tal fenómeno hubiera ocurrido es probable que ya lo supiera. Si hubiese sido real, todo el mundo entero lo sabría. Habría sido tan espectacular que todo el mundo conocería o sabría del suceso.** Los libros se llenarían con él, habría novelas que se habrían escrito sobre él, habría proyectos de investigación botánica para averiguar qué pasó con los árboles de oro y cómo reproducirlos, y hasta películas. **No es el tipo de cosa que la gente olvide.** Del mismo modo, la revelación de Dio-s al linaje entero de una nación **no** es el tipo de evento que se olvidaría; y por lo tanto, si una persona está inventando la historia y está tratando de venderla, **no** va a ser capaz de convencer a su público. **La razón** es que **no** podrá ser capaz de explicar por qué **nadie** recuerda ese acontecimiento **increíble**. Esto significa que la alternativa de inventarla y venderla es inverosímil.

Si esta alternativa **no** es creíble, nos quedamos con una sola alternativa y es que el evento realmente ocurrió y que las personas lo presenciaron. Esta es la estructura general del argumento en una forma incompleta y a groso modo.

RESUMEN

La historia **no** podría haber sido inventada y la gente persuadida de creerla, porque quien trató de inventarla **no** podría explicar el por qué nadie más la recuerda. Puesto que no puede explicar esto, no le creerán. Así que la otra posibilidad debe ser cierta: el evento debe haber ocurrido.

Ahora, déjeme llevarle a través de la discusión en detalle. Será considerablemente más largo esta vez. El primer punto, otra vez: tenemos una cadena de generaciones que van hacia atrás en el tiempo que creen y/o tienen la firme convicción que estos milagros tuvieron lugar: la Revelación en el Sinaí, el cruce del Mar Rojo, las plagas de Egipto, el Maná y tantos otros. **Hoy en día este grupo constituye cientos de millones de personas. (Algunos Judíos, algunos Cristianos y algunos Musulmanes, etc.)** La pregunta es: ¿De qué manera esta creencia se originó? **No es de nuestro interés ahora que existan incrédulos o escépticos. Siempre habrá escépticos. Hay incluso incrédulos, difamadores y negadores del Holocausto.** Lo que está en cuestión es que existen creyentes, un número abrumadoramente considerable de creyentes y queremos explicar el hecho que creen esta creencia. Es un hecho psicológico y sociológico de que la creen. ¿Cómo surge la primer creencia? Ahora bien, el principio que El Kuzari utiliza, expresado en un lenguaje moderno es el siguiente. **Le ruego que lea, que se escuche leyendo y preste mucha atención a todos los detalles de lo que he escrito, porque he escrito esto tan cuidadosamente como pude: sea E un posible evento que, de haber ocurrido realmente, habría dejado una evidencia enorme y fácilmente disponible de su ocurrencia. Si no existiera evidencia, la gente no creería que E ocurrió.** Consideremos un evento **grandioso** posible tal, es decir, un evento sobre el que **no** sabemos **si** ocurrió o **no** y supongamos que **se trata de una circunstancia tal**, que de haber ocurrido, **habría dejado enorme evidencia y fácilmente disponible de su ocurrencia**, pero si **no** tenemos pruebas entonces **no** vamos a creer que ocurrió. **Eso es lo que dice y establece el principio.** Vamos a tratar de ponerlo en términos más simples aún. Alguien está tratando de convencerme que una gran guerra, un terrible terremoto o que algo así de imponente sucedió. Si está en lo cierto que (la guerra, el terremoto, etc.) realmente sucedió, Yo debería saberlo ya. No debería ser él quien me lo diga. Entonces el principio me dice que no seré convencido por él.

El problema de la falta de conocimientos de tal suceso extraordinario, me impide creer en él. Por supuesto, cuando digo que "la gente **no** va a creer" **no me refiero a que nadie lo vaya a creer.** Después de todo hay personas que creen en platillos voladores, o que son Napoleón o que los Miami Dolphins ¡ganarán el Super Bowl!

Lo que quiero decir es que Usted **no** será capaz de hacer que la gran mayoría de las naciones acepten este punto de vista acerca **de sus propios antepasados cuando absolutamente nadie en realidad lo recuerda. Así por ejemplo, he aquí la clase correcta de un evento posible que nadie creería: una erupción volcánica en el centro de Manhattan, en 1975.** Si eso hubiera ocurrido habría dejado una **evidencia enorme y fácilmente disponible** para todos **en 1995 y/o 2018 de su ocurrencia. Si realmente hubiera ocurrido una erupción volcánica en 1975, habría informes en periódicos, libros, señales en Nueva York de la lava bajo el hormigón y así sucesivamente.** Y podría decirme a mí mismo: "Si él tiene razón en que la erupción volcánica en realidad sucedió, debería Yo saber sobre ella ya. No tendría él que decírmelo." Es por eso que **no** creeremos en nadie que **trate de convencernos** que esto aconteció. Lo mismo sucede con el oro que creció en los árboles a través de Rumania hace quinientos años. Incluso si el evento tuvo lugar hace quinientos años en un lugar tan remoto como Rumania, una sola manzana que se hubiese conservado y la memoria social de ese evento hubieran dejado atrás **una evidencia enorme y fácilmente disponible de su propia ocurrencia.** Y podríamos hacer la misma observación: Si el oro realmente creció en los árboles, nosotros mismos deberíamos saber de esto, sin tener que decírnoslo esta persona.

RESUMEN

Si la gente cree que se produjo un evento, entonces su creencia debe ser explicada. **El principio Kuzari establece que ciertos tipos de eventos, sobre todo los inconmensurables, no será creídos a menos que haya ocurrido. Esta clase es: un acontecimiento tal, que si hubiera acontecido habría dejado una evidencia gigantesca y fácilmente disponible de su mismísima ocurrencia.** Por lo tanto para un evento de este tipo, si la gente cree que se produjo, entonces debe haber ocurrido.

Este es el tipo de evento del que estamos hablando. **Un acontecimiento que si hubiera ocurrido, habría dejado una cantidad increíble de evidencia fácilmente disponible de su ocurrencia.** Estoy enfatizando esto, porque los contraejemplos que la gente suele pensar y presentar, son erróneos por no respetar la gente, la definición del principio.

La aplicación de este principio "a los milagros públicos" se deduce directamente. Un milagro público, especialmente un milagro que se describe como algo que le ocurre a **toda una nación, es el tipo de evento que si hubiera ocurrido habría dejado detrás una evidencia enorme y fácilmente disponible de su ocurrencia.** La evidencia sería por ejemplo, todo aquello cotejable y corroborable y su memoria colectiva, igual que la evidencia que tendríamos del oro que crece en los árboles en toda Rumania. La gente **no** olvida cosas como esas. **Por lo tanto un milagro público, público en el sentido amplio de todo el Mundo o toda una nación, es el tipo de acontecimiento que si sucedió, dejaría evidencias gigantescas y fácilmente disponibles de su ocurrencia. Si el evento no tuvo lugar y por lo tanto no se encontraron evidencias, no se podría hacer que la gente crea en él.** Así es como el Principio Kuzari se aplica a los milagros públicos. Ahora, déjeme explicarle cuán limitado es este principio. Este principio establece un límite a la ingenuidad humana. Durante toda la historia las personas han creído una gran variedad de locuras. **Este principio establece que hay un límite, para cuán necia la gente puede ser. Ellos creerán una gran barbaridad de disparates, pero no toda locura. Existe un límite.** El límite es un hecho tal que si hubiera ocurrido habría dejado una evidencia enorme y fácilmente disponible de su ocurrencia, pero que en realidad no ocurrió y por eso no existen evidencias del tal suceso. Permítanme darles algunos ejemplos. En la Edad Media los europeos creían en los dragones. ¿Esto no demuestra que se le puede vender a cualquiera, cualquier cosa? Piense en los tipos de creencias que tenían sobre los dragones. Aquí está una creencia que nunca consideraron. **La gente jamás creerá que un dragón marchó hasta el centro de Londres en la mitad del día, quemando hasta la muerte con su aliento de fuego cientos de personas, derribando edificios con su cola, ahogándose más tarde en el río Támesis. ¿Por qué no?** Si se le puede vender a la gente cualquier cosa, si Usted puede inventar una historia y conseguir gente ingenua que la crea ¿cómo es que nadie creerá lo del dragón en Londres? ¿Qué tipo de historias creían acerca de los dragones? Sir Galahad viene cabalgando en el bosque, su armadura abollada, está herido y sangrando. "Que le pasó Sir Galahad" "Me topé con un dragón." **Bueno, tal vez sí y tal vez no.** El oyente **no** tiene manera de corroborar la veracidad del relato. Incluso si sucedió, **no** habría dejado enorme evidencia y fácilmente disponible de éste suceso para él. **Dado que no se cumple la condición de dejar detrás una enorme evidencia y fácilmente disponible, se le puede hacer creer cualquier cosa.** Mientras la audiencia no tenga acceso a la evidencia incluso **si** el evento ocurrió, el público tiene que decidir **si** confiar en el testimonio **o no**. Si este Sir es alto, si es guapo, si escribe sonetos, si él es bueno en las justas, entonces tal vez Yo le crea. ¿Por qué?

Debido a que describe un hecho que incluso si hubiera sucedido, sería inaccesible para mí. **Si Usted describe el hecho como inaccesible, puede hacerle creer a la gente cualquier cosa. Pero sería solamente una creencia.** Aquiles desciende de la montaña y dice: "Acabo de conocer a Atenea y ella me dio una nueva estrategia para la guerra". Ahora bien, si Usted está en el campamento Griego debajo, **no** tiene acceso a las pruebas. Usted **no** sabe lo que sucedió en la cima de la montaña. En ese momento todas las apuestas están cerradas. En ese punto Usted puede hacer que la gente crea sin límites. Sólo cuando se tiene un evento **que reúne las condiciones del Kuzari, un gran evento que si hubiera ocurrido habría dejado pruebas enormes y fácilmente disponibles de su ocurrencia a la audiencia, Usted se quedará sin suerte y no será capaz de venderlo.** Eso es lo que dice el Kuzari. Tomemos por ejemplo los "milagros Cristianos". Muchas personas piensan que si tuviéramos una buena razón para creer en los milagros, **nos** sentiríamos avergonzados de las afirmaciones Cristianas de los milagros. **Hay dos cosas que están mal con esta preocupación.** Número uno, **no** tenemos **ningún compromiso en contra** de los milagros Cristianos. En lo que a nosotros respecta, tal vez los Milagros Cristianos tuvieron lugar porque en El Judaísmo, los milagros solamente no prueban absolutamente nada. **Está escrito en Deuteronomio Capítulo 13, que habrá falsos profetas ;que harán milagros!** Por lo tanto si alguien trata de demostrar que tiene un mensaje de Dio-s dando un paseo por el lago, no prueba absolutamente nada. Podría ser que él, es uno de esos falsos profetas que hace milagros. Así que no tengo ningún compromiso concreto en contra de los milagros Cristianos. Si por casualidad se han producido entonces tendrían derecho a Deuteronomio 13. **Número dos, los milagros Cristianos fueron por lo general cosas semiprivadas presenciadas por no más de unos "pocos" cientos o miles de personas, en el mejor de los casos.** Ahora bien. Inclusive unos pocos miles de personas, si Usted está inventando la historia cincuenta años después, **no** es en lo absoluto **toda** la ascendencia de una nación. La audiencia se preguntará: "Si realmente ocurrió, ¿debo suponer que todo el mundo lo hubiera creído y luego crearon una memoria colectiva que estaría disponible para mí hoy en día? ¿Tal vez la historia fue increíble para ellos?" Tal vez sí y entonces el Principio Kuzari no se aplica. Sólo si el público está **convencido** que si el evento hubiera ocurrido seguramente habría sabido de él, es que el principio aplica. **En este caso la audiencia no necesariamente habrá sido convencida.**

RESUMEN

El principio Kuzari aplica especialmente a los milagros públicos nacionales, ya que éstos crearán una memoria colectiva de su ocurrencia. **No** se aplica a las creencias en los dragones, dioses Griegos o "milagros" Cristianos ya que de haber ocurrido **no** dejaron, **ni** dejaron, **ni** habrían dejado suficientes pruebas públicas de su ocurrencia, incluso de acuerdo a **su** mismísima narrativa.

Ahora bien, algunas personas confunden el Principio Kuzari con su contrapuesto de la siguiente manera. Dicen que Usted está tratando de afirmar que la evidencia es enorme y fácilmente disponible y muy poderosa, lo suficientemente fuerte como para destruir toda oposición, lo suficientemente potente como para resolver todas las cuestiones. **¿Qué pasa con la gente que incluso hoy en día no cree en el Holocausto o lo niega?** El Holocausto sucedió hace sólo cincuenta años atrás. [Esta obra fue escrita en 1994]. **Hay enorme cantidad de evidencia y fácilmente disponible de su ocurrencia. Se podría hablar con miles de los supervivientes que aún están vivos hoy en día. Hay libros, discos, material fotográfico, campos de la muerte que se pueden visitar y todavía hay gente hoy en día que no cree en el Holocausto. ¿No demuestra esto que la enorme y fácilmente disponible evidencia no resuelve todas las preguntas?** La respuesta es sí, sí demuestra esto, pero esto **no** es lo que el Principio Kuzari dice. Ahora por favor, lea y analice lo siguiente con mucha atención. Esto es una cuestión de lógica. **"El Principio Kuzari" afirma que no se puede hacer que la gente tenga la certeza que un evento dado sucedió, ya que si de haber ocurrido, habría dejado evidencias "enormes" y "fácilmente disponibles" de su ocurrencia, pero no las hay.** ¿Qué necesitaría Usted para tratar de afirmar que este principio es falso? Usted necesitaría un evento, por ejemplo que **no** ocurrió y sin embargo la gente cree en él. Esto demostraría que el principio es falso ¿no? Usted necesitaría un acontecimiento del que esperaría encontrar evidencias, pero **no** las hay porque el evento **no** ha ocurrido y sin embargo, la gente se las arregló para **creer "ciegamente"** en él. (Y esto a veces si pasa, pero **no** con la gente racional e inteligente.) **Pero una cosa es tener certeza avalada y respaldada por evidencias, y otra, simplemente "creer" o "descreer" algo.** Sin embargo con el Holocausto sucede **todo** lo contrario. Aquí tiene Usted un evento que **sí** ocurrió y sin embargo hay gente que **no** lo cree. Pero esto, **no** es una contradicción al o del Principio Kuzari. **Es el opuesto.** Ahora algunos dirán: "Bueno, eso es una buena cuestión de lógica: ocurrió, no ocurrió, lo cree, no lo cree, pero aun así ¿no es acaso realmente lo mismo? ¿No viene a ser lo mismo que tales pruebas, no resuelven todas las preguntas?"

La respuesta es **no**. **No** viene a ser lo mismo. Hay una diferencia crucial entre el Principio Kuzari y el caso del Holocausto. La razón es que cada uno tiene que sopesar y ser selectivo cuando considera las pruebas. **A veces** las pruebas **se fabrican**, a veces **la evidencia es irrelevante**, a veces es **mal** interpretada, e incluso a veces, **tergiversada**. Usted **no** puede simplemente creerse todas las pruebas presentadas y tomarlas **así porque sí, sin investigar**. **NADIE ESTÁ DICIENDO SEMEJANTE COSA**. Siempre hay que analizar las cosas y pensarlas. De hecho, es lo que generalmente deberíamos hacer. En parte lo hacemos. Siempre estamos filtrando eventos y acontecimientos, rechazando algunos y aceptando otros. Cuando llegamos al Holocausto, estos **chiflados** dicen que nosotros sabemos que a veces las pruebas se fabrican o son engañosas: **pero ellos dicen que en este caso, todo esto es fabricado o engañoso**. En otras palabras ellos están tomando algunos elementos de la parte normal y cognitiva de la vida humana: **la duda, la incertidumbre, o la negación**, y simplemente con respecto a la Shoá, están exagerándolas, y quitándolas de todo contexto y proporción, **mucho más allá** de los límites racionales y apropiados. Ellos dicen que a veces hay que rechazar **alguna** de las evidencias presentadas, **y en este caso, ellos quieren que Usted rechace todas las pruebas**. Ahora bien, Usted puede imaginarse que algo como esto suceda al menos, en los márgenes de la sociedad. Pero el caso de Kuzari es lo opuesto. **Para quebrantar el Principio Kuzari tenemos que creer algo para lo que faltan "todas" las pruebas**. Si fuera cierto esto que debe haber pruebas y **no** hay **ninguna** evidencia, nosotros nunca aceptaríamos una creencia. Esto no es parte de nuestra vida cognitiva normal. Nunca hemos estado ante un caso en el que si hubiera sucedido, debería estar **toda** la evidencia frente a mí y **no** hay pruebas, y sin embargo salto ese obstáculo y creo. **Por lo tanto, todos los que niegan o descreen volitivamente el Holocausto, son absolutamente irrelevantes al Principio Kuzari**.

[Algunos se preguntarán si hemos evitado la objeción, únicamente al definir el evento positivamente, de un evento que **afirma** algo, como el Holocausto. No hay razón en principio ellos dirán, que nosotros no podríamos haber considerado la no-ocurrencia del Holocausto como un evento posible, de buena fe. ¿Cómo podemos evitar la objeción, entonces? Bueno, vamos a tratar de ver cómo discurriría la objeción. La no-ocurrencia del Holocausto (la Segunda Guerra Mundial sin la masacre de 6.000.000 a 7.000.000 de Judíos "**BAD AROlsen ARCHIVES**") es un evento posible. Si hubiera pasado - **si** la Segunda Guerra Mundial **no** hubiera incluido la masacre de 6.000.000 de Judíos - entonces habría enorme y fácilmente disponible evidencia de ese suceso. La prueba sería, de historias de la Segunda Guerra Mundial **sin** mencionar el Holocausto. La ausencia del evento a partir de las historias seguramente sería una prueba convincente que el evento nunca tuvo lugar, según los detractores del principio y del Holocausto. Puesto que de hecho **falta evidencia** que haya habido una Segunda Guerra Mundial sin Holocausto - la historia de la Segunda Guerra Mundial, **sin** el Holocausto - el Principio Kuzari afirma categóricamente que la gente **no** debe creer, **no** puede creer que haya habido una Segunda Guerra Mundial **sin** Holocausto.

Es decir, es **imposible** creer en la **no-ocurrencia** del Holocausto. Este argumento es correcto: el Principio Kuzari predice que Usted **no** puede hacer que la gente crea que el Holocausto **no** ocurrió, **a menos que le mienta u oculte información deliberadamente**. Sin embargo, la realidad y el principio aplican, y el Principio Kuzari demuestra de hecho ser correcto!: **Más del noventa por ciento de los estadounidenses contemporáneos creen en el Holocausto**. El Principio Kuzari **no** dice que **nadie** acepte alguna creencia **sin** evidencias. **¡Para cualquier tipo de locura se pueden encontrar creyentes! Lo que si hace es alegar y demostrar que una sociedad en su conjunto no aceptará la ocurrencia de un evento cuando se carece de la evidencia que debería haber si el evento hubiese ocurrido**. Esto no sucedió en el caso del Holocausto: **fuera de los locos o los malos, nadie inteligente y medianamente bueno, puede llegar a pensar o creer que el Holocausto no sucedió**. E incluso si sucediera en el futuro (Dio-s no Lo quiera) que un gran número de estadounidenses llegara a **descreer** el Holocausto, esto seguiría sin estar directamente relacionado con el uso del Principio Kuzari ya que el Holocausto **no** le sucedió a sus antepasados. Dado que para ellos es un acontecimiento extraño, ajeno, tal vez puedan explicarse a sí mismos por qué no poseen la supuesta evidencia. Esto no sería ningún problema para la habilidad de los descendientes de los propios testigos, de explicar su falta de pruebas pertinentes.]

RESUMEN

Para contradecir el Principio Kuzari necesitaríamos un evento que **no** ocurriera, pero que habría dejado una enorme evidencia si hubiera sucedido, y sin embargo la gente cree que sucedió. El Holocausto es totalmente lo opuesto: **sucedió y existe una cantidad tremenda de pruebas que lo verifica y testigos, y sin embargo, hay personas que no creen que haya sucedido**. Por lo tanto el Holocausto **no** contradice el Principio Kuzari. Los que rechazan el Holocausto toman **precauciones anormales y desmedidas** en cuanto a las pruebas **e irracionalmente magnifican esa arbitrariedad y tendenciosidad, para rechazar todas las pruebas del Holocausto**. Nada parecido podría dar lugar a desacreditar el Principio Kuzari.

Ahora vamos a examinar el principio mismo. ¿Qué clase de principio es este? En el fondo se trata de un principio de la psicología empírica. Es un principio que describe **cómo es que la gente llega a creer las cosas**. Se dice que bajo ciertas condiciones, las creencias no se formarían. La gente jamás creerá en los eventos que el principio de Kuzari prohíbe. ¿Por qué debemos aceptar este principio? Después de todo, todo se basa en este principio. ¿Podemos refutarlo? Aquí está una manera de cómo no hacerlo. No **debemos** decir: "¿Usted me está diciendo que sólo porque se trata de un evento que si hubiera sucedido habría dejado una enorme evidencia que estaría fácilmente disponible, no se puede hacer que la gente lo crea? Yo no Creo que tenga razón. Me puedo imaginar muy bien a un sacerdote muy influyente, o un líder muy poderoso, o una persona quien Usted piensa que tiene poderes mágicos, convenciendo a la gente de creer incluso cosas como esas.

Yo no creo que haya ningún límite a lo que un pueblo pueda creer. Creo que hasta podría escribir una novela muy convincente describiendo un caso así y hacerla publicar." ¿Su capacidad de imaginar semejante caso, refuta el principio? **La respuesta es no. Obviamente que no.** Este es un principio sobre gente real en el mundo real. El principio **no** dice **nada** acerca de su imaginación. **La gente puede imaginar todo tipo de cosas. Incluso pueden imaginar cosas imposibles.** La gente ha imaginado cuadrar un círculo; sólo sucede que es matemáticamente imposible. Conozco personas que se imaginan máquinas que funcionan sin pérdida de ninguna energía. Hay personas que las diseñan cada año. **La Segunda Ley de la Termodinámica dice que es imposible pero lo hacen de todos modos.** Los límites que están en **su** imaginación, **no** son de interés. Otra vez: los límites que están en **su** imaginación, **no** son de interés. La pregunta es: ¿puede la gente real en el mundo real aceptar creencias de este tipo? La única manera de refutar el Principio Kuzari es encontrar **casos reales**, casos reales de comunidades que hayan llegado a creer acontecimientos que si hubieran ocurrido habrían dejado detrás, una enorme evidencia y fácilmente disponible de su ocurrencia, pero **no** ocurrió **y por eso** la evidencia **no** está presente. Pero no hay. Nunca me encontré con tal caso, nada ni remotamente parecido a tal cosa. Le daré algunos ejemplos más de los no-contendientes. La gente dice: "¿Acaso la gran mayoría de los alemanes no creyeron que Los Judíos habían apuñalado a Alemania en la espalda durante la primer guerra mundial? ¿No creían que Los Judíos tenían el control de los negocios internacionales y de la banca?" Por supuesto que creían esas cosas, pero póngase en la posición del comerciante alemán promedio o del conductor del autobús. Le dicen que treinta años atrás Los Judíos les apuñalaron por la espalda en la Primer Guerra Mundial. (Incluso la descripción es importante. Cuando alguien le apuñala por la espalda, no los ve.) ¿Qué tipo de puñaladas por la espalda están describiendo? ¿Dicen por ejemplo que durante la Primera Guerra Mundial, Los Judíos se acostaron en frente de los tanques alemanes y no les dejaron avanzar? No, ellos no dicen esto porque saben que si dijeran esto nadie lo creerá. Después de todo, los soldados en aquella guerra todavía estaban vivos, y de hecho, muchísimos Judíos pelearon en Alemania por y en favor de Alemania. **Ellos sabían que los Judíos no les habían apuñalado, no fue así. No, ellos nos apuñalaron a nosotros por la espalda.** Ellos cubrieron sus huellas y nunca nadie les capturó. Porque si Usted afirma que sucedió en público nadie le va a creer. Una vez más, trate de ponerse en la posición del comerciante alemán promedio y del conductor del autobús. Le dicen que Los Judíos controlan a la comunidad empresarial internacional. ¿Podría obtener evidencia acerca de eso? Por supuesto que no, no hay forma alguna en la que Usted pueda comprobar esta afirmación. Incluso si fuera cierto, no tendría la evidencia.

Entonces la gente va a creer cualquier cosa, pero no toda la gran mayoría de una nación, sin evidencias a favor de la ocurrencia. Mientras que Usted afirme algo que, incluso si fuera cierto, su audiencia no tiene evidencia, entonces el público tiene que decidir si Usted es creíble o no, **y la gente puede cometer errores terribles acerca de esto. Es por eso que la afirmación de los nazis, que cuanto más grande la mentira más éxito tendrá, es errónea.** Se trata de un error porque una mentira muy grande habría sido mentir sobre algo que todo el mundo experimenta. **Ellos no hicieron esto porque no se puede mentir sobre lo que todo el mundo experimenta, porque si hubiera ocurrido habría dejado detrás enorme evidencia y fácilmente disponible de su ocurrencia, los nazis creyeron todas estas tonterías porque sí, realmente por malvados.** Algunas personas preguntan acerca de la masacre de la Plaza Tiananmen. Casi todo el mundo en China considera que los estudiantes se congregaron frente a los soldados y les atacaron, y los soldados dispararon en defensa propia. Correcto, pero si Usted vive en Shanghai, ¿podría obtener evidencia en cuanto a lo que pasó en la Plaza de Tiananmen? ¿Cómo la conseguiría? No hay evidencia disponible para Usted salvo lo que se ve en la televisión China, y que está controlada. Así que de nuevo, la gran mayoría de la gente en China no tiene pruebas, incluso si ocurrió la masacre. En esas condiciones Usted podría venderles cualquier cosa. Alguien me preguntó si no había una creencia en la antigüedad que los seres humanos hablaban con los animales a través de un lenguaje común. Ahora bien, esto es aparentemente una falsa creencia sobre todos los ancestros de la raza humana. ¿No es esto algo que habría dejado pruebas? **La respuesta es no.** Si establecemos la fecha de este evento, ¿cuándo es que dijeron que pasó? Si Usted examina los archivos de los pueblos antiguos y pregunta cuándo dicen que fue que los seres humanos comenzaron a hablar con los animales, siempre le dirán **que fue hace tanto tiempo en el pasado que ni siquiera quedó información que les haya perdurado de ese momento.** Por supuesto, si Usted lo ubica muy, muy lejos en el pasado entonces lo ha convertido en algo que incluso si hubiese ocurrido, no habría dejado enorme evidencia y fácilmente disponible de su ocurrencia para esta audiencia. Si este público no tiene acceso a las pruebas, les puede convencer de cualquier cosa que a Usted se le ocurra. Por lo tanto, el principio afirma que no se puede crear creencias de este tipo. El principio se basa simplemente en la experiencia de la humanidad, que la gente no cree en esta clase de cosas. Si ellos no creen en este tipo de cosas, entonces cuando Usted tiene un evento tal como por ejemplo un milagro público, si la gente lo cree, el escenario alternativo de que haya sido inventado, ha sido ahora desacreditado. Siendo este el caso, lo único que queda es aceptar el hecho como verídico.

RESUMEN

El principio Kuzari se refiere a la psicología de la formación del mito. Afirma **que la gente real en el mundo real, la gente inteligente y buena, no** cree que un evento ocurrió si de haber sucedido, tendría pruebas que inexplicablemente **no** tiene. Las creencias imaginadas de este tipo de eventos no son relevantes al alegato del principio de que la gente real no acepta tales creencias.

Ahora bien, existen dos requisitos. En primer lugar, cuando Usted tiene un relato de un milagro, parte de aquello en lo que Usted se apoya, es la fiabilidad de la descripción del milagro. Tal vez algo ocurrió, pero ¿quién dice que la descripción de lo que pasó es exacta? Tal vez las personas que lo presenciaron lo malinterpretaron. Tal vez lo han incomprendido. ¿Qué criterios necesito para dar crédito a la descripción particular del evento que recibo de los testigos? Me parece que el informe de un testigo se hace verosímil por los siguientes factores.

- **Calma:** Si estaban trastornados, ansiosos, con miedo, si el evento les asombró o les atontó, esto puede arrojar alguna duda sobre su capacidad para describir el evento "adecuada" "y" "objetivamente".
- **Repetición:** rara vez un milagro se repite. Si se repitieron, cuanto más veces se repitan más creíble y verosímil el testimonio del testigo ocular será.
- **Corroboración:** ¿Cuánta gente fue testigo del evento? Si fueron uno o dos entonces se vuelve menos convincente. Si se trata de miles o decenas de miles se vuelve más convincente.
- **Irrelevancia de experiencia:** Usted **no** quiere un testigo que llegue a una conclusión que **no** está capacitado para hacer y tampoco que fuerce la respuesta. Si Usted visita un laboratorio atómico y viene y me pregunta: "¿está el ciclotrón encendido?" Y le respondo: "bueno, la máquina de la esquina está parpadeando luces rojas y azules pero no sé si es el ciclotrón o si se trata de la cafetera. No sé lo que es. ¡No tengo ni la menor idea de esas cosas!" Usted **no** quiere un testigo sacando conclusiones cuando él carece de la experiencia necesaria para probarlas. No es del todo relevante.
- **La falta de interés propio:** Si una persona tiene interés en contar la historia de un modo u otro, entonces se puede sospechar que está motivada por el interés propio.

Ahora bien. He dicho que la presencia de estos factores hace al informe convincente. ¿Qué significa esto, si una de las condiciones no se cumple? ¿Esto quiere decir que el informe no vale nada? **No, sólo significa que es menos convincente.**

No significa que no tenga valor. Esto **no** quiere decir que **no** tiene fuerza probatoria. Sólo significa que no es tan convincente. Cuando tenga todos estos, entonces Usted tendrá un informe convincente. Ahora bien. Rav Yehuda HaLeví, quien creó este argumento lo aplica más directamente con el milagro del Maná. Si estábamos investigando en La Torá por milagros excepcionales, no creo que Yo escogería el Milagro del Maná. **No** es tan espectacular. Acabo de comer algo que encontré en el suelo cada mañana durante treinta y nueve años. (Después que Los Judíos salieron de Egipto viajaron por el desierto durante cuarenta años. Durante la mayor parte de este viaje se quedaron sin comida, por lo que Dio-s Les Proveyó a Los Judíos con el milagro del Maná, una sustancia para mantener la vida que se encontraba en el suelo cada mañana). La razón por la que él [en el Kuzari] eligió este Milagro es porque se ajusta perfectamente a las condiciones anteriormente descritas. **Calma.** Es algo que pasó miles de veces. Tal vez las primeras veces lo admiraban con estupefacción y en estado de shock, pero después de la enésima vez o a la décimo milésima vez, no puedo imaginarme que todavía estaban en un estado de shock tal que no se podía investigar con calma que era lo que estaba sucediendo. Usted tiene aquí repetición en abundancia. **¿Corroboración?** Es algo que fue presenciado por toda una nación. No se puede encontrar corroboración mucho mayor que esta. **¿Pericia o experiencia?** Usted no tiene que ser un experto para saber que cada mañana se despertó, recogió la sustancia de la tierra y se la comió y le alimentó. **Esto no es sacar conclusiones sobre ciclotrones.** En cuanto a la **falta de interés propio** se refiere, esta se puede descartar de la siguiente manera.

RESUMEN

El informe de un milagro es convincente si los testigos se mantienen en calma, si se repitió, si el reporte se corrobora; tener pericia no es necesario para hacer el informe, y no debe existir ningún interés personal en fabricar el reporte. La debilidad o la ausencia de cualquiera de los factores, debilita la credibilidad del reporte sin destruirlo por completo. El Maná es un milagro cuyo informe es convincente.

Estamos hablando ahora acerca de un evento siendo reportado de modo inexacto. ¿Cómo pudo el interés propio haber creado la historia del Maná si no hubiese ocurrido? No pudo haber sido creado más tarde del evento, incluso si hubieran querido haberlo inventado porque **esta es una consecuencia directa de la aplicación del Principio Kuzari. Si lo hace más tarde, la gente se preguntará si es que realmente les sucedió a todos sus antepasados, ¿cómo es que nadie lo sabe además de Usted?** No es el tipo de evento que Usted pueda fabricar.

Porque si hubiese sucedido habría dejado una enorme evidencia y fácilmente disponible de su ocurrencia, pero si no ocurrió, entonces no hay evidencia de su ocurrencia. Por lo tanto, no podría haberlo inventado más tarde. ¿Podría el interés propio haber fabricado un informe falso mientras ocurría el evento? **Es evidente que no. Estamos hablando acerca de un evento que se repitió miles de veces. Lo experimentó una nación entera. ¿Quién va a hacer un reporte falso e informar de ello cuando todo el mundo lo experimenta todos los días y se ve clarísimo que el informe es falso?** Así que incluso si hubiera un interés propio, **no** podría desempeñar un papel aquí en la fabricación de un informe falso del suceso. **Por lo tanto dice El Kuzari, el Maná es el candidato más firme de ser un milagro creíble. Es creíble debido a su naturaleza pública y a los reportes acerca de lo ocurrido, y creíble porque cumple todas las condiciones que hemos tratado.** Otros milagros como la Revelación en el Sinaí y la travesía del mar **podrían considerarse** algo menos convincentes. Estos ocurrieron solamente una vez y tuvieron lugar en un momento en que El Pueblo estaba en un estado mental muy alterado. Por lo tanto uno tendría que reducir la credibilidad de los informes detallados. **Aun así, que algún tipo de acontecimiento milagroso y asombroso ocurrió es algo que todos los reportes tienen en común y que está directamente verificado por el Principio Kuzari y todos los demás elementos probatorios de La Torá.** Hay también una especie de efecto dominó aquí. Si Usted tiene un milagro que puede tener un gran fundamento, un milagro para que el argumento es perfecto, una vez que se viola el orden natural entonces es posible aceptar el relato de otros milagros más fácilmente. Voy a darle una analogía. Suponga que Usted conoce una persona que cree que es honesto en el negocio y hay dinero faltante de la empresa. Alguien acusa a este hombre honesto. Usted no está dispuesto a aceptar tal acusación a priori, aunque haya algunas pruebas de que estaba en el lugar correcto en el momento adecuado. Usted dice: "Yo sé que es un hombre honrado. Por lo tanto no puedo sospechar de él." Ahora supongamos que encontró un incidente en el que sabe que él le ha engañado. **Sólo uno.** Esto cambia la imagen completamente. Ahora Usted sabe que él no es totalmente honesto. **Entonces cuando haya evidencia de que él estaba en el lugar cierto en el momento adecuado, Usted lo toma en serio.** Una vez que él quebrantó la perfecta imagen de honestidad, entonces puede convertirse en sospechoso de cualquier fechoría que tenga lugar. Igualmente aquí: si Usted puede creer en las leyes de la naturaleza sin excepción, es difícil sostener que hubo un quiebre de la naturaleza. Pero una vez que **se ha demostrado** con éxito que hubo un quebrantamiento **único** a las leyes de la naturaleza, es más fácil alegar en favor de otras brechas a las leyes de la naturaleza en el futuro.

Por lo tanto, si se toma el argumento del Maná como extremadamente fuerte y concluyente, entonces la cantidad de pruebas que necesita para los otros milagros se reduce.

RESUMEN

Incluso si algunos informes detallados de ciertos milagros tienen una credibilidad menos perfecta, la **descripción** general que algo milagroso tuvo lugar puede tener una fuerte credibilidad. Si un milagro (por ejemplo, el Maná) es lo suficientemente creíble como para ser aceptado y ha sido verificado el relato y el evento, entonces el nivel de las pruebas para otros milagros, se reduce.

Ahora voy a llegar finalmente a la oposición más fuerte y más natural a este argumento. Volvamos a la revelación en el Sinaí. He dicho que hay dos posibilidades: o bien el evento **sucedió**, o **no sucedió**. Si fue inventado, entonces Usted tiene que superar el obstáculo de no poder conseguir que la gente crea este tipo de cosas. Ahora bien. La objeción será que esto es una clasificación demasiado simplista, de que en realidad existe un tercer nivel más, intermedio. Ellos simplemente no lo fabricaron. Algo sucedió y ese algo gradualmente se fue transformando al contar la historia, aumentándola y embelleciéndola. La transformación gradual de la información imperfecta se junta con la ilusión, glorificando a los antepasados y todas las otras motivaciones. Este tipo de embellecimiento gradual es bien conocido por los antropólogos. Se llama **la formación del mito** y sin duda, tiene también lugar entre las naciones. ¿Por qué no pueden historias como La Revelación en el Sinaí o el Maná o el cruce del Mar Rojo, tener como base un acontecimiento que realmente tuvo lugar, pero luego fue glorificado gradualmente hasta convertirlo en un milagro? Hay dos problemas con este tipo de "explicación". Un problema general es el siguiente: cuando se completan los detalles del escenario, este tiende a ser extremadamente inverosímil. Sólo haciendo caso omiso de los detalles, es que el escenario gana algún interés inicial. El segundo problema es igualmente primordial: Si Usted cree que un evento que fue natural, fue glorificado gradualmente hasta llegar a este tipo de eventos sobrenaturales y Usted piensa que esto es normal y es un proceso natural para una sociedad en ese momento, entonces deberían ser paralelos. El Principio Kuzari es un principio empírico. Usted puede refutarlo. Usted simplemente necesita encontrar los casos cotejables para refutarlo. Pero no es suficiente nada más **imaginar** un escenario. Usted necesita encontrar analogías reales, si es que lo quiere refutar.

RESUMEN

Para que la "explicación" de la formación del mito pueda refutar el Principio Kuzari, debe ser verosímil, y debe tener instancias y evidencias reales de escenarios paralelos en la historia.

Tomemos el Maná como una ilustración de ambos problemas. Hay un libro llamado "La Torá Como Historia" de Werner Keller quien afirma que el milagro del Maná "realmente ocurrió". Los Judíos salieron de Egipto y hay arbustos en el Desierto del Sinaí hasta el día de hoy que son periódicamente atacados por insectos que agujerean el tronco del arbusto. Una savia dulce y nutritiva brota, y Los Judíos comieron esta savia mientras viajaron por el desierto. Afirma que esto convierte a La Torá en Historia. (Por supuesto que esto en realidad, haría que La Torá fuera realmente falsa. La Torá **no** Dice **nada** acerca de arbustos ni savia. La Torá Dice explícitamente que ellos encontraron el Maná disperso por todo el desierto cada mañana.) Ahora aquí está la sugerencia según Werner Keller. Cada mañana salían y comían la savia de los arbustos y más tarde este "cuentito" se convirtió gradualmente transformado, en la historia de un milagro. Así dice él. Ahora bien, como ya hemos dicho, Usted no puede confiar en su imaginación. La pregunta aquí es empírica. Establezcamos las condiciones del escenario que plantea Keller. Las personas que salieron de Egipto comieron la savia. ¿Pensaban que era un milagro? Presumiblemente no. Estos arbustos han existido allí desde hace más de tres mil años. Es de suponer que estaban allí antes de que Los Judíos dejaran Egipto. Todo el mundo sabía de estos. Es un fenómeno del desierto bien conocido. Para ellos salir a comer lo que todo el mundo ya conocía, y para ellos experimentarlo como un milagro sería una descripción **muy** distinta de la verdadera, y además **inconcebible**. ¡Ellos sabían que estaban comiendo savia! Ellos van a La Tierra de Israel. ¿Qué le enseñaron a sus hijos? **¿Le enseñaron una historia completamente diferente? Por supuesto que no. Ellos lo vivieron.** La gran mayoría de las personas con vida lo experimentó. **No** podían **simplemente** interrumpir la vieja historia y fabricar una nueva historia en el mismísimo lugar en que todo el mundo vio y testimonia lo mismo. No, ellos deben haberle relatado a sus hijos la misma historia. Bueno ¿cómo ocurre la ruptura? Podemos imaginarnos un poco a George sentado y escuchando historias de su bisabuelo. Y su bisabuelo se ha vuelto senil, su mente divaga, se equivoca en los detalles, inventa algunas cosas y así sucesivamente. George va a la mañana siguiente a jugar con sus amigos y dice: "Muchachos, ¿saben lo que mi bisabuelo me dijo ayer? Me contó esta gran historia acerca de todas estas cosas..." ¿Qué dirán los otros niños? "¡Caramba, mi Padre nunca me habló de eso!" Los chicos regresan a su hogar y le preguntan a sus Padres y sus Padres le dicen que el bisabuelo de George tiene 116 años de edad.

A la gente como esa, le gusta inventar historias. Una de las cosas que se necesitan, es un escenario creíble de la historia sucediendo, ubicada en un contexto social real, y una audiencia. Aquí es bastante difícil imaginar cómo podría ocurrir. Pero más que esto. Aquí tiene un evento que cuando sucedió fue un evento natural, y el evento se sigue produciendo. Los arbustos todavía existen. La gente sigue comiendo la savia de los arbustos año tras año. El escenario anterior dice que en estas condiciones, la historia se desarrolló gradualmente hasta alcanzar el nivel de un milagro. Ahora, le reto a que encuentre un relato semejante. No hay suficiente imaginación para fabricarlo. Encuentre un paralelo. Busque un grupo de personas que experimentaron un evento tal como un acontecimiento natural, que explican el evento como una ocurrencia natural, el evento continúa ocurriendo regularmente en sus proximidades y a pesar de todo esto, ellos lo trascienden al relato de un milagro.

RESUMEN

La "explicación" de Werner Keller del Maná no cumple ninguno de los requisitos: no existe un relato verosímil acerca de cómo la historia de comer savia se transforma en la historia de un milagro, y no existen casos semejantes de un fenómeno natural continuo, siendo "promovido" a milagro. Si encuentra un hecho de estas características, a continuación, se debilita el argumento. Yo no conozco en lo absoluto algo semejante.

Lo mismo tiene que ser verdad con respecto a cada escenario. En primer lugar, el escenario tiene que ser inicialmente creíble. La mayoría de los casos ni siquiera son inicialmente verosímiles pero incluso si lo son, también debe haber un semejante real. Vamos a aplicar éste ahora, a la revelación en el Sinaí. Ésta es la "presupuesta explicación" de la creencia en La Revelación en el Sinaí en términos de formación de mito, según aquellos que afirman que esta es un mito. Tal vez Los Judíos estaban en el desierto y hubo una erupción volcánica o un terremoto. Estos son eventos muy sorprendentes. Estos son eventos muy impactantes. Podrían haber sido incluso considerados como algo sobrenatural. Entonces tal vez más tarde se le dijo a la gente que se escucharon voces, se tuvieron visiones y así sucesivamente y todo ello fue "promovido" (como si fuera) a "La Historia de La Revelación". **Este es el tipo de "explicación" que ofrece la hipótesis de la formación del mito.** También en este caso, la "explicación" sufre tanto de inverosimilitud como de falta de paralelos. **Con el fin de ver cuán poco creíble es "la explicación" vamos a tomarla en dos etapas.** Para la primera etapa imagine que la historia dice de sí misma que se ha transmitido de forma continua desde el momento del suceso.

En otras palabras la historia dice: "Fulano de tal: hace muchos, muchísimos años atrás, a los ojos de la ascendencia total de su nación se situó, en una montaña y escuchó Hablar a Dio-s. Entonces, se les ordenó contar la historia de este evento a sus hijos y ellos a sus hijos, y la nación de hecho, así hizo." (Lo increíble es que existe realmente algo parecido a esto en La Torá Misma – compare Dt. 4:9-10, 31:9-13, 19-21. Pero no usaré esto más adelante porque no sirve para el caso, por no ser su contrapuesto, lo suficientemente claro y destacable. Recuerde que además de lo presentado aquí, **existen cientos de modos de demostrar que La Torá Es Verídica**, mientras que sus oponentes, **no tienen ni una sola "verdadera", ni inventando las historias.**) Ahora tenemos que imaginar el proceso gradual de tomar un evento natural y "promoverlo" al grado de revelación nacional, para finalizar con la historia que ésta revelación nacional siempre fue conocida por la nación. Pero antes de llegar a lo de la historia de la revelación nacional, lo más raro es... que ¡nadie la sabe! ¿Cómo se supone que vamos a imaginarnos que el conocimiento universal de la historia se promovió gradualmente? Ahora para la segunda etapa, supongamos que la historia no dice que se ha transmitido de forma continua, sino que el lector o el oyente asumirán automáticamente que se transmitirá de forma continua. Entonces tendremos exactamente el mismo problema que en el último párrafo: ¿cómo puede el oyente asumir que una historia que debe haber sido continuamente conocida, sea promovida gradualmente? Este es el punto del Kuzari: la historia de una revelación nacional no será olvidada, y si le están tratando de "proponer" al oyente una historia de un milagro nacional, a quien le "están vendiendo la historia", sabrá esto, y lo utilizará para evaluar la historia y decidir si debe creerla. El problema de completar los detalles de la promoción gradual de este tipo de historia, es un gran obstáculo para la hipótesis de la formación del mito.

RESUMEN

No existe una explicación verosímil de cómo una historia que **claramente** implica que siempre se la ha conocido, podría ser aceptada por un pueblo que no la conocía.

Ahora el **segundo problema**: la falta de paralelos históricos. Si la creencia de La Revelación en el Sinaí es el resultado de la formación del mito aplicada a un fenómeno natural y si esta es una clase normal de acontecimientos, entonces debería haber sucedido más de una vez. No somos los únicos en la historia que han sido testigos de terremotos o erupciones volcánicas o para quienes los tifones tuvieron lugar, maremotos u otros eventos que puedan ser consideradas como sobrenaturales.

Si la creencia de una revelación nacional podría haber sido inventada a partir de un evento natural, debería de haber ocurrido por lo menos, más de una vez. Es muy sospechoso decir que aquí existe el efecto de una causa natural, una causa normal, que encaja perfectamente con la psicología humana y en el medio ambiente humano normal, pero esto sólo ocurrió isolamente una vez, en toda la historia del mundo! Esto es especialmente cierto con respecto a una creencia como ésta, porque la creencia en una revelación pública es el fundamento posible más fuerte para una religión. Si alguien sube a una montaña y dice que escuchó hablar a Dio-s, Usted puede **creerle** o **no** creerle. A continuación se abre la posibilidad para todos los demás de dudarlo o decir que: o se lo inventó o tenía delirios. Lógicamente es mucho más sólido comenzar con la creencia que toda una nación oyó hablar a Dio-s. Ahora si este tipo de creencia podría haber sido inventada, entonces debería de haber sucedido más de una vez. Después de todo, lógicamente, es la base más sólida para una religión. Además, las religiones antiguas tomaban prestado unas de otras, estaban en contacto entre sí y tenían una estructura similar: el mismo tipo de panteón, el mismo tipo de creencias. ¿Por qué no fue éste elemento adquirido? Nuestra creencia se remonta mucho más de tres milenios. Hubo una gran cantidad de viajes a través de nuestra zona del mundo. ¿Cómo es que nadie la escogió?

En tercer lugar, el Cristianismo y el Islam necesitan desesperadamente de esta creencia. El Cristianismo y el Islam en sus primeras etapas hicieron grandes esfuerzos para convertir Judíos. Ahora bien. Si Usted es un Cristiano misionero o un Musulmán y se acerca a un Judío y le dice que su líder es Dio-s, o que su líder es un profeta y así sucesivamente, el Judío le responderá: "No conozco a su líder, lo único que sé es que mis antepasados estuvieron en Sinaí y en esto Usted concuerda. Ustedes, los Cristianos y los Musulmanes están de acuerdo en que mis antepasados estuvieron en el Sinaí. ¿Cómo puedo olvidarme de esto? ¿Cómo puedo contradecir algo así?" ¿Qué responderán el Cristiano y el Musulmán? Esta es una de las razones por las que les resultó fatal intentar convertir a Los Judíos, debido a que la Revelación en el Sinaí es un fundamento muy difícil de contradecir, sino imposible, y La Torá **Es** la prueba. Ahora de acuerdo a la formación del mito, no hubiera habido una respuesta perfecta que el Cristiano o el Musulmán podrían haber dado. Podrían haber dicho: "Tiene razón, sus antepasados estuvieron en el Sinaí, pero volvió a suceder. Hubo otra revelación pública. Todos sus antepasados hace quinientos años estuvieron de nuevo en otra montaña y oyeron la segunda edición y... he aquí que tenemos la segunda edición." ¿Por qué no inventar esta clase de creencia? Si esta es la clase de creencia que se puede inventar, ¿por qué no la inventaron? Por lo tanto si Usted está trabajando en un argumento acerca de cómo la creencia Clásica y Tradicional de la Revelación tuvo lugar, Usted tiene un **enorme** desafío y obstáculo a superar.

Cuanto más convincente es su escenario, tanto más difícil es explicar por qué no le sucedió algo así, definitivamente a nadie más. Usted quedará atrapado entre dos tipos de alternativas improbables: **uno**: o crea un argumento muy inverosímil para protegerse del hecho que nadie más lo hizo, pero entonces es inverosímil como explicación de por qué nos pasó a nosotros, o **dos**: crea un escenario muy convincente en cuyo caso la pregunta de por qué nadie más lo hizo, es simplemente imposible de contestar.

RESUMEN

La “explicación” de la formación del mito implica que debe haber paralelismos con nuestra creencia en la revelación pública especialmente, ya que esta es la base más sólida para una religión, y el Cristianismo y el Islam necesitan una creencia para contrarrestar Sinaí. La falta de tales paralelos desacredita su “explicación” y fortalece la nuestra. Además las dos condiciones de credibilidad y paralelismo son contradictorios: cuanto más convincente es el escenario sugerido, más difícil de explicar por qué nadie afirma una revelación pública.

RESUMEN DEL CAPÍTULO

El Principio Kuzari es: que la gente no creerá en acontecimientos sobre todo extraordinarios, que habrían dejado una evidencia enorme y fácilmente disponible de su ocurrencia pero **no** ocurrieron, y por eso **no** han dejado suficiente evidencia. Milagros Públicos sucediéndole a toda una nación, son ese tipo de eventos de los que si no fue así, entonces Usted no podrá hacer que la gente crea en ellos. El relato de testigos se hace convincente por los factores citados anteriormente. El Maná se ajusta a estos factores perfectamente, por lo que el Maná es un milagro para el cual el argumento funciona perfectamente. Por lo tanto, reduce el nivel de pruebas necesarias para otros milagros. Entonces, el hecho de que Los Judíos hayan creído en los milagros históricamente sólo se puede explicar reconociendo que sucedió.

VII

LA SUPERVIVENCIA JUDÍA: EL HECHO Y SUS CONSECUENCIAS

En este capítulo concluiremos con el estudio de las pruebas. Hasta ahora, hemos visto la Profecía de Deuteronomio 28-30, una breve reseña de la evidencia arqueológica y una explicación de la descripción Toráica de los eventos milagrosos. Nosotros ahora veremos tres piezas más de evidencia, y luego obtendremos la conclusión.

La Supervivencia del Pueblo Judío siempre ha gozado de una gran atención. Es claro para todos, que la experiencia histórica Judía es única, en maneras que no pueden ser explicadas fácilmente. Esto ha despertado y atraído la ambición de los historiadores de todas las tendencias, para probar la intrepidez de sus teorías favoritas en un problema histórico **extraordinariamente** difícil. Para Los Judíos, este hecho tiene implicaciones más personales. Esto les diferencia de la experiencia humana común y les da un punto de orgullo en su conexión y pertenencia a un Pueblo indestructible. Pero a pesar de todo este interés profesional y personal, el mensaje de la supervivencia Judía ha sido doblemente perdido, por los historiadores y por seculares no-convencionales, Judíos y no Judíos por igual.

En primer lugar, la naturaleza del hecho en sí mismo, no ha sido apreciada. El punto es: más de 3.000 años reconocidos de historia -incluso por la mayoría de los más severos críticos- y la singularidad de las enormes presiones históricas que deberían haber provocado la desaparición del Pueblo Judío, no han sido apreciadas en detalle. El resultado es, que las sugerencias **superficiales** ofrecidas para explicar la supervivencia Judía se toman **seriamente**, mientras que un estudio de los detalles demuestra que estas son claramente **incompetentes**. En segundo lugar, existe una falta considerable, de centrarse específicamente en QUÉ ES lo que ha sobrevivido. En particular, no se han tomado en consideración la enorme cantidad de experiencias, de grandes poblaciones de Judíos con formas de cultura diferente, que no han sobrevivido. El propósito de este ensayo es rectificar estos dos errores. Vamos a comenzar con un estudio de las características que hacen que la supervivencia Judía sea tan difícil de explicar. Las teorías planteadas más populares para explicar la supervivencia Judía a continuación, serán puestas a prueba contra los hechos y los hallazgos encontrados. La Historia Judía se divide en dos períodos mayores: desde su creación hasta la destrucción del Segundo Templo, y desde esa fecha hasta el presente.

Cada periodo presenta y representa sus propios obstáculos a la explicación histórica.

Comenzaremos con un estudio de las características únicas de cada uno. La Historia Judía antigua comprende, al menos 1.000 años desde la época del Rey David hasta la destrucción del Segundo Templo. (Esta cantidad será admitida por todos, mientras que los anteriores 800 años desde la época de Los Patriarcas, es discutida en fuentes seculares y por lo tanto se omite aquí.) Durante aproximadamente el noventa por ciento de este período, es decir, para toda esa época exceptuando el exilio en Babilonia, hubo una gran concentración de población Judía y un gobierno Judío independiente en La Tierra de Israel. (Por supuesto, la "independencia" concede una presión significativa de los imperios como Egipto, Asiria, Babilonia, etc.)

Lo llamativo de este período es la incomparable singularidad de las creencias Judía. Los principios comunes, a prácticamente cada cultura antigua, contrasta **agudamente** con las fuentes Judías. La concordancia general entre las otras culturas se debe a dos factores. En primer lugar, sus creencias reflejan circunstancias comunes (las constantes de la condición humana en el mundo antiguo: nacimiento, muerte, guerra y paz, la dependencia a los pocos conocidos fenómenos de la naturaleza, etc.) En segundo lugar, las culturas en contacto se afectan mutuamente: las ideas son tomados y modificados recíprocamente.

Se asume que El Judaísmo ha compartido como primer factor con todas las culturas¹ su posición geográfica ("el cruce de tres continentes") le hizo extraordinariamente susceptible al segundo. Su singularidad es pues, muy difícil de explicar. A continuación se presentan seis ejemplos **característicos** de creencias Judías².

1. Monoteísmo. La idolatría politeísta es la norma en las religiones antiguas. La restricción de la adoración a una deidad única es casi desconocida³. La razón es simple: los fenómenos naturales son tan dispares que están inevitablemente asignados a diferentes deidades, y cada una de esas deidades deben ser adoradas, o sino, las fuerzas de la naturaleza bajo su control perjudicarán la comunidad infiel. **El compromiso inquebrantable del Judaísmo a un sólo Dios no tiene paralelo en el mundo antiguo.**

2. Exclusividad. Cada nación antigua tenía su propio panteón de dioses. Pero cada una reconoció la conveniencia de que otras naciones adoren su propio panteón.

¹ Esta es la suposición del historiador objetivo e imparcial que aceptamos aquí, para demostrarle incluso a él, la singularidad de la supervivencia Judía. Sabemos que Los Milagros y La Profecía convierten a la experiencia histórica Judía, en algo **completamente** diferente a **todas** las otras naciones.

² Véase Kaufmann, La Religión de Israel, (Chicago: University of Chicago Press, 1960), caps. II-IV.

³ El "monoteísmo solar" de Akhenaton en el antiguo Egipto no es equivalente ni semejante - ver Kaufmann, páginas 2, 226-7.

El universalismo y exclusividad consecuente del Judaísmo están ausentes en las religiones antiguas⁴. Así, fuera del intento de Antíoco para eliminar El Judaísmo, no hubo guerras religiosas en el antiguo mundo⁵! Cuando un país conquistaba otro, se le requería generalmente al conquistado reconocer al principal dios del conquistador, al que los conquistados generalmente estaban felices de adorar: el hecho mismo de haber perdido ellos la guerra, les demostraba que el **otro** dios principal era **muy** poderoso. El resto de la religión de la nación conquistada era dejado intacto. Sólo Los Judíos proclaman el concepto exclusivo y universal de La Deidad: **nuestro Dios es el único, todos los demás son fantasías.**

3. Espiritualidad. En las Religiones antiguas, los dioses eran muy asociados con los objetos físicos y/o fenómenos. El "dios del sol", es el sol, y así con la luna, el mar, el rayo, etc. Lo mismo ocurre con los procesos físicos como la fertilidad, la vida y la muerte. La única religión antigua en declarar **que Dios no tiene entidad física, forma o semejanza, es El Judaísmo.**

4. Dios como absoluto. Las Religiones antiguas imaginaban a los dioses, limitados en poder. Muchos comienzan con una genealogía de los dioses. Esto significa que ciertos poderes son anteriores y están fuera de su control. Sólo El Judaísmo entiende a Dios como **El Creador de todo lo existente, Siendo totalmente ilimitado en su poder sobre la creación.**

5. Moralidad. Los dioses del mundo antiguo son representados como pequeños tiranos personificando todos ellos - demasiados deseos humanos en conflicto con los hombres y entre ellos. Además de los hechos tabú que a veces se superponen con las preocupaciones morales, **ninguna condición de perfección moral absoluta se aplica a esos dioses. Sólo El Dios Judío se caracteriza con ese atributo.**

6. Heterosexualidad: El definitivo y rotundo "no a la homosexualidad". Todas las culturas antiguas permitieron alguna forma de la homosexualidad y para muchas esta tenía un uso religioso funcional. **La única excepción, fue El Judaísmo que se opuso a toda forma de homosexualidad, ya sea religiosa o simplemente hedonística⁶.** Para las culturas antiguas, estas creencias Judías parecían absurdas. Ellas contradecían la práctica común y convicciones de toda la humanidad, **etiquetando a Los Judíos como idealistas marginados.**

⁴ Véase Génesis 43:32 donde Los Judíos al visitar Egipto, comen separados de los Egipcios, porque la comida de Los Judíos ¡es una abominación religiosa para los Egipcios!

⁵ Véase Bickerman "Los Fundamentos Históricos del Judaísmo Post-Bíblico," en L. Finkelstein ed. Los Judíos - Historia, Cultura, Religión, vol. 1, Págs. 106-107.

⁶ Véase Greenberg, **La Construcción de La Homosexualidad, (Chicago: University of Chicago Press, 1988).**

El problema histórico consiste en explicar, cómo un pueblo originó y conservó un conjunto de creencias **tan extremas**, sin ser abrumado por el consenso unánime de todas las demás naciones. Este problema no se puede resolver apelando al éxito general del logro cultural Judío. La nación Judía **no** disfrutaba de ningún éxito secular notable que pudiese haber servido como un medio para preservar El Judaísmo. **No** existía un imperio Judío vasto, tampoco hubo innovaciones revolucionarias en las matemáticas, la medicina, la economía, la arquitectura, las artes, la filosofía, etc. Si hubiera habido alguna, **podríamos** haber explicado la supervivencia del Judaísmo como una mera consecuencia de una sociedad por demás exitosa. Una última característica del Verdadero Judaísmo Tradicional debe tenerse en cuenta. A todo lo largo de la época antigua, Los Judíos han experimentado con otras formas de creencia y práctica religiosa. Los Profetas dan testimonio de la idolatría Judía. (Esto debe entenderse como un sincretismo: un Sistema filosófico que trata de conciliar diferentes doctrinas o teorías opuestas, y **no** como un abandono del Judaísmo en su totalidad, sino una especie de **amalgamamiento** a las condiciones locales, estilo: **“El Dios Judío nos sacó de Egipto, así que seguro que es muy poderoso, y es por eso que obviamente celebramos la Pascua. Sin embargo, si Usted quiere que su jardín prospere, iun sacrificio al ídolo local, le será de gran ayuda!”** Durante el exilio en Babilonia un porcentaje significativo de Los Judíos se casaron exogámicamente, adaptado sus creencias al medio babilónico. Cuando la cultura Griega se convirtió en dominante en el Medio Oriente, muchos Judíos se convirtieron al helenismo. Durante el final del segundo Templo, los saduceos rechazaron La Ley Oral y Original, substituyéndola por sus propias adaptaciones de la práctica Judía. **Ni hace falta decir, que todas estas tentativas de sincretismo finalmente fracasaron.** Por todo esto, es que la supervivencia del Judaísmo, **está tan en contraste con todos los otros intentos de nuevas formas culturales Judías, las cuales absolutamente todas, fracasaron y expiraron.**

RESUMEN

El Judaísmo es único en el mundo antiguo en su compromiso con el monoteísmo, y con su exclusivo concepto absoluto espiritual y moral de Dios, **y con la oposición a la homosexualidad.** Esta creencia única ha sobrevivido a pesar de tener un contacto continuo con poderosas culturas extranjeras, sin ser el resultado de otros logros Judíos culturales. **Los otros experimentos Judíos con modificaciones a la fórmula Clásico, desaparecieron.**

Pasemos ahora al segundo período de La Historia Judía, desde la destrucción del Segundo Templo hasta el presente. Durante este período, Las Comunidades Judías se disolvieron ampliamente entre una variedad de culturas mayoritarias antagónicas, sin una autoridad central o de control. ¿Qué debería esperarse del Judaísmo en tales condiciones? De la experiencia de otras culturas, deberíamos esperar a gran escala, una gran asimilación cultural y una gran influencia de los **otros** sobre **nosotros**. Los Judíos yemenitas deberían mostrar la influencia árabe-musulmán de la cultura y la religión, Los Judíos franceses la influencia del catolicismo, Los Judíos de Rusia la influencia de Ortodoxia Oriental, etc. ¿Qué tan importante deberían ser estas influencias? Tomemos como comparación el desarrollo del Cristianismo durante el mismo período. En la actualidad hay cientos de diferentes sectas cristianas, cada una con su propia versión de las doctrinas Tradicionales y los acontecimientos de los primeros cristianos. La Trinidad, se entiende de maneras muy diferentes, de los católicos, de los presbiterianos, de los luteranos y de los unitarios. La Eucaristía por ejemplo, es para algunos la real ingesta de la sangre y la carne del fundador del Cristianismo mientras que para otros, tan sólo una representación simbólica, rechazadas totalmente por otros más. Esta amplia variación, significa que la información Tradicional **no** puede ser fidedignamente recuperada. Ahora bien, esto le ocurrió a una religión que se encontraba en una situación privilegiada con la autoridad y el control central, en la época de Constantino. Cuales quieran que sean las características de las fuerzas históricas que conducen a la pérdida de sus orígenes, esas fuerzas debería haber aplicado al Judaísmo con infinitamente mucho más poder. De hecho, lo que ocurrió es lo opuesto: **no** hay desacuerdo sobre los fundamentos de la creencia, la práctica, y la experiencia Judía desde hace **milenios**. Así, la supervivencia del Judaísmo durante este período es totalmente inesperada, quebrantando el proceso normal de transformación cultural. (Aquí hay que tener cuidado de **no** malinterpretar la división contemporánea entre las "**ramas** del Judaísmo". **No** difieren en cuanto a lo que desde hace milenios los Judíos han creído y practicado: no hay duda de que era Shabat celebrado el sábado, que el cerdo estaba prohibido, que la venida del Mesías y la reconstrucción del Templo eran los objetivos de La Historia Judía, y que Toda La Torá de Moisés Le Ha sido Dictada a él por Dios, en el Sinaí. Sólo difieren sobre cuánto del Judaísmo de hace milenios, se practica hoy en día. En el cristianismo, las cuestiones de igualdad de centralidad están muy en debate.) Además, como en la época antigua, este segundo periodo vio cómo los Judíos experimentan algunas modificaciones del Judaísmo. Los **caraitas** resucitaron la herejía de los **saduceos** en negar La Ley Oral Tradicional. Los Marranos trataron de lidiar con la Inquisición por fingir la práctica cristiana en público mientras vivía como Judíos en privado.

Ambos experimentos fueron fracasos históricos: los marranos han desaparecido de Los Judíos y los caraítas son una secta, dispersos y desapareciendo. (Los experimentos más modernos de modificar El Judaísmo Clásico Tradicional, todavía existen y tratan de "reformarse", y por lo tanto, estamos hablando estrictamente todavía que no puede juzgar su destino histórico. Pero si los experimentos anteriores sirven de guía...). La supervivencia del Judaísmo tal como lo conocemos no se da sin la competencia de otras "supuestas" lealtades Judías.

RESUMEN

Las siguientes son las características de la Supervivencia Judía que hemos examinado: (1) 1.000 años de la independencia nacional (con excepción de Babilonia), en la que (2) la creencia Judía es de una singularidad incomparable, (3) sin la compañía de ningún éxito secular excepcional, (4) prevaleciendo en la competición con varios ejemplos de tentativas de modificar y "deformar" el contenido del Judaísmo ancestral. Esto es seguido por (5) dos milenios en la condición de minoría entre diversas culturas mayoritarias contrarias que, (6) por comparación al Cristianismo durante el mismo período, deberían haber causado la desaparición del Judaísmo y (7), volviendo a ver el fracaso de "modificaciones experimentales" del Judaísmo.

Ahora vamos a utilizar estos aspectos de los antecedentes históricos, para comprobar la idoneidad de las explicaciones populares, sobre la supervivencia Judía. La teoría más común de la supervivencia Judía es la persecución: la voluntad, a pesar del objetivo del opresor para aniquilar las personas y la cultura de uno⁷. La idea es que Los Judíos tienen una "voluntad especial de mantener su identidad única" es una respuesta a ser definidos como extranjeros por el mundo no-Judío. Si los Judíos sólo fueron aceptados como iguales y se les diera acceso a la sociedad no-Judía, El Judaísmo desaparecería. Esta **teoría** falla en tres aspectos.

(A) No se aplica al período de independencia nacional.

(B) Los últimos dos milenios **no** ha sido un período de persecución uniformemente grave. El Judaísmo sobrevivió a la "Edad de oro" de España, y El Judaísmo Patrimonial está disfrutando de un renacimiento en toda la América contemporánea. (De acuerdo a la teoría, deberíamos haber esperado ver desaparecer el grupo con la identidad Judía más fuerte más rápido, en la ausencia de persecución como el eje de su existencia; y esto es precisamente lo que **no** está sucediendo.)

(C) No somos la única cultura que ha sido conquistada y perseguida. El Cristianismo y el Islam conquistaron y destruyeron decenas de culturas paganas que "amablemente" dejaron de existir.

⁷ Véase por ejemplo, de J.P. Sartre; Judío y Antisemita.

¿Por qué su persecución **no** produjo su supervivencia? (¿O son sólo Los Judíos, lo suficientemente rencorosos?) Una segunda teoría para explicar la supervivencia Judía afirma que Los Judíos simplemente tienen una habilidad **especial** para preservar su cultura. (Si esta capacidad es genética o adquirida - un gen o un genio - la teoría **no** dice.) Aun así, esta vaga sugerencia puede ser refutada por la evidencia histórica: si existiera tal posibilidad, ¿por qué esto **no** le permitió sobrevivir también, a Los Judíos de los "experimentos" a modificar El Judaísmo Clásico Tradicional? ¿Dónde están los politeístas Judíos del primer Templo, Los Judíos Babilónicos y los Helenistas, los Saduceos, los Caraítas y los Marranos?

Un tercer tipo de teoría sostiene que algunos aspectos del Judaísmo -creencias, valores, Leyes, costumbres, formas sociales, etc.- son los que le han permitido sobrevivir. Por ejemplo, se afirma que las restricciones dietéticas, ayuda a Los Judíos a separarse de los no-Judíos, preservando así su identidad. Este tipo de teoría falla por dos razones. Primero, no se da la razón para pensar que los aspectos citados del Judaísmo deban contribuir a la supervivencia en lugar de ser irrelevantes o incluso perjudiciales. Por ejemplo, un pequeño grupo de inmigrantes podría encontrar como una vergüenza, las restricciones en la dieta. La tensión de estar socialmente aislados podría conducir al abandono de esa práctica, que a su vez debilitaría la observancia general y por lo tanto aceleraría la asimilación. En realidad, lo cierto es que sólo El Judaísmo ha sobrevivido y sólo El Judaísmo tiene una característica particular "A", lo que no implique que "A" contribuya a La Supervivencia del Judaísmo. Necesitaríamos pruebas independientes que demuestren que "A" contribuye a la supervivencia. Segundo, esta teoría da por sentado una interrogante que demanda una respuesta de un modo sutil. El punto de la teoría es proporcionar una explicación naturalista de la supervivencia Judía. Incluso si los aspectos del Judaísmo citados por la teoría contribuyen a la supervivencia, tenemos que preguntar: cómo llegó a suceder, y por qué son únicos para El Judaísmo. Si no tenemos respuesta a esta pregunta naturalista, entonces la teoría es, en última instancia, un verdadero fracaso. (Compare explicando por qué George es el único ser humano en correr la milla en tres minutos, explicando y aduciendo que los músculos de sus piernas son extraordinarios. Si **no** podemos explicar **por qué** sus piernas son tan excepcionalmente fuertes, todavía **no** entenderíamos su logro.) Supongamos que se puede encontrar una lista de características únicas para El Judaísmo, que hayan contribuido a la supervivencia del Judaísmo. ¿Cómo es que **sólo** El Judaísmo tiene estas peculiaridades? Seguramente otras culturas tenían hombres brillantes capaces de innovar estas características por sí mismos. Si no es así, seguro que otros las podrían haber tomado de nosotros.

(No servirá afirmar, tal y como lo hace Yejezkel Kaufmann⁸, que los aspectos únicos del Judaísmo se deben al genio de Moisés, y que el genio no tiene reglas por las que se podía esperar sus resultados. Con el fin de ser apreciado como tal, el genio debe producir soluciones reconocibles a problemas reconocidos. De lo contrario la innovación no será calificada siempre de genio, sino a veces de locura. Si la explicación de los aspectos singulares del Judaísmo, es la genialidad de Moisés, entonces todos los demás sin duda, han aprendido sus técnicas de nosotros.) Por último, están aquellos que abandonan la esperanza de encontrar una única explicación para la supervivencia Judía. Afirman que cada una de las explicaciones citadas contribuye a una parte del efecto general. La persecución sí que produce algo de voluntad para resistir; Los Judíos están dotados de longevidad cultural; algunas de las características del Judaísmo naturalmente contribuyen a su supervivencia y pueden haberse originado al azar. Ningún elemento por sí mismo produce la supervivencia. Esta es la razón por la es tan fácil encontrar contra-ejemplos a las teorías basadas en una explicación por sí sola. Este método también falla, por tres razones:

(A) No se ha proporcionado **evidencia** que la persecución y el genio contribuyan a la supervivencia en lo absoluto. Si la persecución promueve la supervivencia, por lo menos algunas de las otras culturas perseguidas también deberían haber sobrevivido. Si existe un genio Judío para la supervivencia, entonces al menos uno de los otros experimentos culturales debería de haber tenido éxito. Y la explicación naturalista de la posesión única del Judaísmo de cualidades especiales de supervivencia, aún no ha sido proporcionada. Así que a la luz de la evidencia, tenemos tres veces cero.

(B) No está claro que otras culturas que han desaparecido no compartían las tres características. Afirmar **sin** pruebas que ninguna de las culturas que desaparecieron por persecuciones, contaba con gente designada para preservar las tradiciones y las peculiaridades que promueven la supervivencia, sería meramente estrechez de miras cultural.

(C) Sin especificar los detalles de la combinación de los elementos de la explicación, este enfoque es demasiado vago para ser tomado como un intento serio de explicación. ¿Qué tipo y qué grado de persecución contribuye a la supervivencia? ¿Qué dones en particular le permite a la gente preservar su cultura? ¿Qué características de una tradición contribuyen a ayudarlo a sobrevivir? (Este enfoque me recuerda el comentario de un historiador: "Es cierto que no podemos explicar la supervivencia Judía. ¡Pero lo haremos!", que se traduciría para él en algo como:

⁸ Kaufmann, Pág. 225.

“Creo con perfecta fe que todo se puede explicar naturalistamente y por lo tanto, ¡**no** hay necesidad de creer en Dios!”.

RESUMEN

Las persecuciones y las destrezas de los Judíos únicas **no** explican el hecho de la supervivencia Judía. Recurrir a las cualidades únicas del Judaísmo falla porque **no** hay ninguna razón independiente para creer que contribuyan a su supervivencia, y **no** hay ningún registro que su origen y singularidad sean el motivo de su supervivencia. Puesto que **no** hay razón ni pruebas para pensar que alguna de las teorías ofrezca alguna explicación **en lo absoluto**, la combinación de las teorías **no** mejora ni agrega **nada** a la cuestión.

La moral de este análisis de teorías fallidas es clara: **no** hay un candidato serio para una explicación naturalista de la supervivencia Judía. Entonces, ¿cómo puede entenderse La Historia Judía? Sólo como las fuentes Judías Clásicas Tradicionales lo hacen: **La Divina Providencia Se manifiesta a través de Su relación con El Pueblo Judío**. Cuando Esther se entera del complot de Amán para destruir al Pueblo Judío, le pregunta: “¿Qué es esto, y por qué [por qué] es esto?” Ella no se conforma con una descripción de la intriga política con su entorno social, psicológico y económico. Esas son consideraciones pertinentes, pero superficiales. Las causas subyacentes están determinadas por La Providencia de Dios - ¿Para servir cuales propósitos de Dios están diseñados estos eventos? Sólo así pueden comprenderse verdaderamente. Si La Historia Judía no puede ser entendida de modo natural, entonces la aplicación ciega de la metodología naturalista a los detalles de la experiencia Judía es un error. Imagine un botánico que estudia la flora de un jardín. Después que él examina y clasifica las flores, los arbustos, pastos y árboles, se encuentra con una mariposa. “¿Qué tipo de planta es esta?”, Piensa. “Si no tiene raíces, y vuela...”. Mientras intente aplicar los métodos de la botánica a la mariposa, ino la entenderá! Del mismo modo, un intento de comprender las facetas de La Historia Judía en comparación con aquellas naciones cuya historia es naturalista, **no** puede producir ninguna comprensión mejor. Por ejemplo, explicar la similitud de ciertas ideas Judías y no Judías afirmando que debemos haber tomado nuestras ideas de los demás, al igual que todas las demás naciones lo hacen, sería una comparación totalmente injustificada. ¡Si estuviéramos sujetos a la influencia cultural como todas las demás naciones, entonces no estaríamos aquí! Así, el elemento **sobrenatural** de la supervivencia Judía debe ser enfrentado de lleno. Por cuanto que **no** existe ninguna explicación naturalista razonable, el investigador imparcial debe por lo menos **considerar seriamente** la posibilidad de una explicación **sobrenatural** y examinarla con **objetividad, tanto** como pueda.

La actitud del filósofo que dice, que de haber oído Hablar a Dios en el Sinaí hubiera buscado algún psiquiatra cercano, debe ser rechazada. Cuando un fenómeno consistente desafía toda explicación reconocida, otras vías alternativas deben ser exploradas con valentía. De esta manera, un Judío puede finalmente descubrir **El Origen Supremo de la supervivencia Judía.**

RESUMEN

Dado que la supervivencia Judía en la actualidad desafía la explicación naturalista, el modelo de explicación naturalista que funciona para otras culturas **no** se puede aplicar con seguridad a La Historia Judía. La única explicación disponible es **La Divina Providencia.**

Para completar el análisis de la supervivencia Judía, vamos a considerar ahora otro aspecto único de La Historia Judía: la calidad de vida. Después de todo, no es suficiente con sobrevivir simplemente, **¡la calidad de vida experimentada debe ser suficientemente alta para valer la pena sobrevivir!** Creo que puede demostrarse que las comunidades Judías Clásicas Tradicionales u "**Observantes**", han disfrutado de manera uniforme, de una mayor calidad de vida que las culturas de acogida a las que pertenecen, o entre las que se encuentran. Cuando digo una mayor calidad de vida, quiero decir con respecto a los valores de vida que hasta las culturas de acogida compartirían. Por supuesto, si defino una mayor calidad de vida en términos de mantener Kasher, **sería ridículo.** Las culturas de acogida **no** se preocupan de mantener Kasher así que no hay ninguna importancia a esta comparación. Quiero decir, con respecto a los valores que serían reconocidos por la sede de la cultura. Las Comunidades Judías Clásicas Tradicionales tienen una mayor tasa de éxito en la aplicación de esos valores que las culturas entre las que viven. Tome por ejemplo la delincuencia violenta. El porcentaje de delitos violentos - asesinato, asalto y agresión, violación y secuestro - en las comunidades Judías Clásicas Tradicionales, es en términos estadísticos comparativos, simplemente es inexistente, en comparación con las comunidades entre las que vivimos. Tome por ejemplo Brooklyn. En Williamsburg, Los Judíos Observantes y sus [vecinos] Portorriqueños viven lado a lado. Pregúntele al sargento que dirige la comisaría de policía local, cuál comunidad experimenta la delincuencia más violenta. **No** estoy diciendo que nunca el crimen violento ocurra en las comunidades Judías Ortodoxas sino que si sucede, se da **muy raramente.** Las comunidades que viven en las mismas condiciones urbanas, malas condiciones de hacinamiento, calles rotas y así sucesivamente (la clase de condiciones que un sociólogo **liberal** esperaría para determinar la calidad de la vida) - aun así, demuestran estadísticas marcadamente opuestas.

Las condiciones sociológicas no determinan la calidad de vida en las comunidades Judías Observantes. Esto no sólo es cierto respecto de los delitos violentos. También es cierto con respecto a las adicciones – al alcoholismo, a las drogas y así sucesivamente. La pretensión no es que no haya alcoholismo, sino que si se compara el índice de alcoholismo, existe una diferencia **enorme**. En los Estados Unidos hoy en día, uno de cada quince adultos es alcohólico. Esa es una cifra que Alcohólicos Anónimos publica hacia fuera. **En la comunidad Judía Ortodoxa, si uno de cada cincuenta es un alcohólico, es una tragedia.** Hay casos, pero la disparidad de **un factor de tres** es una enorme disparidad de las personas que viven en más o menos las mismas condiciones. **Tomemos por ejemplo la alfabetización. En la comunidad Judía Observante, la tasa de alfabetización es del 100%** (excepto por niños con cerebros dañados, autistas o niños con otras discapacidades severas). En los Estados Unidos hoy en día la tasa funcional de alfabetización es del 75%. En los países escandinavos es aproximadamente un 90%. En ninguna parte del mundo occidental Usted encuentra una tasa de alfabetización del 100%. Tomemos por ejemplo la estabilidad de la familia. La tasa de divorcios en los Estados Unidos es del 54%, la misma que se encuentra en Canadá. **La tasa de divorcios en la comunidad Judía Ortodoxa es ciertamente menos de un tercio de esa cifra.** Bien, espero que haya sido dejando en claro que no estoy afirmando la perfección. Tenemos muchas imperfecciones y problemas. El fumar por ejemplo es una adicción que está bastante extendida en la comunidad Judía Observante, **y es una tragedia.** Pero si se toma la calidad de vida **en general** con respecto a las características que incluso la cultura de acogida le interesa, la **disparidad es enorme, muy en favor del Judaísmo.** Y esto es cierto **no** sólo en la época contemporánea sino que también esto es cierto si nos remontamos a juicios comparativos medioevales en Polonia, el Imperio Romano, el período Griego o cualquier otro período del que tenemos datos históricos fiables. **Usted encontrará que las comunidades Judías Observantes se diferencian considerablemente, en términos de la mejor calidad de vida que disfrutan.**

RESUMEN

Las comunidades Judías Clásicas Tradicionales siempre han gozado, de una calidad de vida superior (no perfecta), con respecto a los valores compartidos con la cultura de acogida. Estos incluyen la estabilidad familiar, la alfabetización, la armonía social y la ausencia de delitos violentos y la abstinencia a las adicciones.

Ahora bien, estas dos características de La Historia Judía que he mencionado - la supervivencia y calidad de vida - constituyen una especie de éxito pragmático, un éxito pragmático sin precedentes.

Hemos sido capaces de sobrevivir y hemos podido producir una calidad consistentemente más alta de vida bajo condiciones en las que ninguna otra civilización, ninguna otra cultura, ningún otra religión ha sido capaz de funcionar. [La comparación con las comunidades **Amish** y otros similares no es el punto aquí. Podrían disfrutar de una elevada calidad de vida, pero lo logran con el precio del aislamiento, ellos viven aislados. Sólo bajo sus condiciones estrictamente controladas alcanzan el éxito. El punto sobre Judaísmo Tradicional es que disfruta de su calidad de vida **superior** en las **mismas condiciones** en las que la cultura de acogida, **no** logra una calidad de vida similar.]

¿Cómo es posible que una civilización sobreviva y prospere? Yo no voy a decir nada profundo ahora. ¡Sólo desearía tener una respuesta profunda a esta pregunta! Más bien, Yo sólo voy a proporcionarle una forma de describir los fenómenos. Una civilización es un conjunto de reglas de vida. (Muchas de esas reglas no se enseñan formalmente, pero están implícitos en el comportamiento de las personas.) Dichas normas deben adaptarse a las condiciones en las que viven. Si están bien adaptadas, le servirán bien y florecerá. Si no están bien adaptadas a las condiciones bajo las cuales se vive, hay dos opciones. Simplemente Usted o las modifica o se desintegra. Si una civilización es demasiado rígida y las condiciones en las que vive cambian radicalmente, entonces simplemente se vendrá abajo. Si es más flexible entonces, tal vez pueda cambiar su carácter para satisfacer las nuevas condiciones, pero podría asimilarse y desaparecer. Y entonces, aquí tiene Usted una civilización, El Judaísmo Clásico Tradicional, que ha vivido bajo las más ampliamente distintas condiciones que la humanidad jamás haya experimentado. Hubo Judaísmo Tradicional cuando tuvimos nuestra propia monarquía durante los períodos de éxito, nuestro propio reino. Hubo Judaísmo Tradicional cuando fueron conquistados por las potencias extranjeras y estaban bajo la esfera de influencia de los poderes externos. Hubo Judaísmo Tradicional bajo condiciones de exilio, de exilio centralizado como lo fue en el período Babilónico y el enormemente dilatado exilio bajo las condiciones de los últimos dos mil años. ¿Cómo puede una civilización sobrevivir en esas condiciones tan diferentes? Si es que era rígida e incapaz de cambiar o responder a las nuevas condiciones, entonces simplemente se hubiese desmoronado. Si hubiéramos sido flexibles y capaces de satisfacer las nuevas condiciones, debería haber por lo menos entonces, 400 Judaísmos Clásicos Tradicionales hoy en día. ¿Por qué? Porque vivíamos bajo condiciones tan, tan diferentes, que si nos hubiésemos adaptado para satisfacer esas nuevas condiciones tendríamos formas muy diferentes de Judaísmo Clásico Tradicional. Ninguno de estos escenarios se produjo. ¿Cómo puede explicarse? La única manera de explicarlo es la siguiente, y esta explicación plantea una pregunta más grande.

El Judaísmo Clásico Tradicional **nunca** se ha adaptado a las variables de la existencia humana. **No** se ha adaptado a las condiciones de vida que cambian, pero se ha adaptado exclusivamente a las condiciones de vida que **no** cambian. Porque si El Judaísmo Clásico Tradicional se habría adaptado a vivir en las montañas, entonces Usted tendría un Judaísmo Clásico Tradicional radicalmente diferente en las montañas del que vive en las llanuras o en los desiertos. Si El Judaísmo Clásico Tradicional se hubiese adaptado a un período económico exitoso, entonces Usted tendría un Judaísmo Clásico Tradicional radicalmente diferente, en peores períodos económicos. Si El Judaísmo Observante se ha adaptado a las condiciones de paz, entonces cuando Los Judíos vivieron en guerra, tendría que haber habido otro tipo de Judaísmo Clásico Tradicional. Si El Judaísmo Ortodoxo se adaptó a vivir bajo los Musulmanes, entonces Usted tendría que tener un Judaísmo Observante, radicalmente diferente del que vive bajo los Cristianos. Si El Judaísmo Observante se hubiese adaptado a las condiciones locales, entonces Usted debería tener muchas formas hoy en día de Judaísmo Ortodoxo, porque las condiciones locales varían tremendamente. El Judaísmo Clásico Tradicional, Observante, Ortodoxo, se parecería entonces al Cristianismo contemporáneo. Si Usted tiene solamente una forma básica de Judaísmo Clásico Tradicional en todo el mundo creyendo en los mismos principios básicos, capaces de casar sus niños unos con otros, comiendo en sus hogares unos con otros, rezando en sus respectivas Sinagogas, entonces El Judaísmo Clásico Tradicional u Observante, **no** podría **jamás** haberse adaptado a las condiciones locales. El Judaísmo Tradicional tiene que adaptarse solamente a las condiciones universales de la existencia humana.

[La existencia de muchas otras formas **no genuinas de Judaísmo no** afecta este punto. Si hubiéramos seguido las normas de la experiencia humana **no** habría un único Judaísmo reconocible en todo el mundo, que se defina como la representación del continuo histórico de los principios del Judaísmo. Que otros grupos hayan decidido **cambiar** o **reformar** o **deformar** la tradición histórica es cierto, **pero irrelevante**. La sorpresa **no** es un acuerdo unánime sobre la práctica Judía, sino que las diversas condiciones de existencia de Los Judíos ha permitido una continuidad en representación de los fundamentos históricos del Judaísmo.]

Pero esto en sí mismo es un rompecabezas. ¿Por qué esto? ¿Qué haría a una civilización, renunciar a las ventajas locales de la adaptación? Nadie más lo hizo. **Todos los demás se adaptan a las condiciones locales con el fin de conseguir una interacción más fructífera con las condiciones locales.** ¿Cómo es que El Judaísmo Tradicional deba ser la única civilización que resista su adaptación a las condiciones locales y mantenga su pureza prístina de adaptación sólo, a las constantes de la existencia humana, **en armonía**? **No** tengo ninguna respuesta naturalista que a esta pregunta. Es otra particularidad **única** de La Historia Judía.

RESUMEN

Una civilización es un conjunto de reglas de vida. **Estas reglas sólo sobrevivirán si no están en conflicto con el entorno de la vida.** (Extremistas). Si ellos están adaptados a las variables de la vida humana, entonces, cuando esas variables cambian las reglas deben cambiar o desaparecer. La supervivencia del Judaísmo Ancestral en ambientes radicalmente diferentes **significa** que El Judaísmo Ancestral, a diferencia de otras culturas, se adapta **solamente** a las constantes en la condición humana.

Por último, (y sólo afirmaré esto brevemente, y lo describiré brevemente), creo que se puede demostrar que **El Judaísmo Observante ha tenido un impacto en la civilización mundial, mucho mayor que cualquier otra cultura. Este pequeño grupo, "numéricamente" insignificante de personas ha transformado las creencias, los valores del mundo, la visión básica del mundo de la existencia, más que cualquier otro grupo.** Piense lo que era el mundo hace tres mil años e imagine un avance aproximado de desarrollo al día de hoy. Me parece que el mundo ha sido cada vez más y más Judío, tal y como pasa el tiempo. Tres mil años atrás, todo el mundo era politeísta. Hoy en día, hay muchos menos politeístas. Quizá el Hinduismo califique como politeísmo genuino. Tal vez algunas cepas del Cristianismo califiquen como politeísmo, tal vez no. Pero de un tiempo a esta parte, el mundo entero era politeísta, y el Mundo se ha transformado en gran medida para eliminar esa distorsión particular. El mundo antiguo en el que los dioses eran seres humanos simplemente estupendos con todas las debilidades y los problemas de la humanidad - luchando uno contra el otro y así, etc. - ha sido ampliamente superado. Si Usted toma los Cristianos y los Musulmanes juntos, tiene mucho más de **dos mil quinientos millones de personas que consideran La Torá como Divina en algún sentido (aunque en muchos casos La malinterpretan y La mal aplican.)** El concepto de justicia es **esencialmente** un concepto de La Torá. **De hecho, se podría incluso afirmar que la mismísima moralidad es una invención de La Torá.** En el mundo antiguo **no** existía el concepto de la moralidad. Y en la medida en que la moralidad se ha convertido en una idea moderna a la que la gran mayoría de la humanidad se une, al menos como una idea (la práctica ¡es otra cosa!) **es también el Judaizante de la civilización mundial.** Ahora todo esto es una sorpresa enorme. Incluso las contribuciones de los Griegos a la civilización mundial ha sido superada. La ciencia Griega ha sido substituida por la ciencia moderna. De hecho, gran parte de los avances en el Renacimiento era superar a la ciencia Griega.

¿La filosofía Griega? Todavía hay algunos que estudian los pensadores Griegos antiguos. Pero como un impacto o como contribución a la ideología de vida de la humanidad los Griegos simplemente **han sido superados**, tal como los Romanos **han sido superados**, como el período medieval y el Renacimiento y todo lo demás **ha sido superado**.

Sólo El Judaísmo Clásico Tradicional sigue vivo, y aportando tremendamente a la calidad actual de vida y a las condiciones de vida de la civilización mundial en su conjunto.

RESUMEN

El Judaísmo Clásico Tradicional, Observante, Ortodoxo, ha hecho y sigue haciendo la mayor contribución al desarrollo de la civilización. Esto incluye la desaparición gradual del politeísmo, el reconocimiento de La Torá y la aceptación de los conceptos Toráicos de justicia y moralidad, además de los sociales.

VIII

RESUMEN Y CONCLUSIÓN

Los capítulos del IV al VII, ofrecen **un resumen** de la evidencia, ya que sería absolutamente **imposible**, demostrarles en un sólo libro, **toda la evidencia** que hay. Ahora, tomemos toda la evidencia que hemos revisado y analizado juntos y recordemos lo que esta prueba se suponía demostrar. La primera cosa que la demostración se suponía que probaría, es la singularidad de La Historia Judía. Recuerde acerca de la perspectiva del Marciano que hemos hablado en la Parte 1. Nos imaginamos a un Marciano investigando toda La Historia Humana, a excepción de Los Judíos. Él reconocería diferentes categorías de eventos previstos: que le ocurre a los pueblos sometidos a condiciones de éxito o a condiciones de fracaso, la guerra y la paz, el hambre y el exilio, la salud y la enfermedad, el colapso económico y el auge económico, y así sucesivamente. Ciertamente esperaría condiciones de desarrollo y de desintegración en y de las civilizaciones. Entonces preguntamos: "...este Marciano, ¿consideraría al Judío como más de lo mismo, adecuado a las normales generales? ¿Qué se hubiera esperado [de él], viviendo en las mismas condiciones y tipos de ascenso y descenso, desarrollo y desintegración de la civilización? ¿O consideraría al Judío, como un fenómeno **absolutamente único** en La Historia de la Humanidad?" Me da la impresión que el estudio de las características de La Historia Judía que he presentado, llevaría el Marciano a la conclusión que El Judío, es totalmente excepcional. **En primer lugar**, El Judaísmo posee Profecías sobre eventos que no podrían haberse esperado de suceder y a las que un observador imparcial, les hubiera dado una probabilidad muy baja. El resultado al que llegamos en este ensayo, fue de **una** probabilidad en **16.000**, es decir: había sólo **1/16.000** que la predicción en Deuteronomio 28-30 se hubiera hecho realidad. Y, contra todo pronóstico, la profecía se cumplió. **En segundo lugar**, El Judío parece haber tenido en su historia acontecimientos extraordinarios, Milagros públicos únicos que otras naciones ni siquiera osan afirmar. Eventos súper sorprendentes que **sólo** han ocurrido en La Historia Judía, que sirvieron para respaldar El Judaísmo, y que le han permitido al Judaísmo poder sobrevivir, además de haber podido rescatar al Judaísmo de situaciones peligrosísimas. **En tercer lugar**, El Judaísmo resistió y se desarrolló bajo condiciones históricas únicas, condiciones que hubieran conducido a la desintegración total del Judaísmo, especialmente cuando se le compara con el Cristianismo. (De paso, la misma comparación podría haber sido hecha, con respecto al Hinduismo y al Budismo, que también se han desintegrado en cientos de diferentes sectas, cada una con su propia versión de lo que representa.)

En cuarto lugar, Usted tiene una calidad de vida única, y **en quinto lugar**, un impacto **único** en la civilización mundial. **Todo** esto tendría que conducir al Marciano a la conclusión, que La Historia Judía es **única**. Bueno, entonces, ¿qué debería hacer el Marciano con esta singular historia? Ya lo hemos dicho anteriormente, cuando Usted tiene un área de fenómenos que Usted piensa que puede explicar, y entonces se encuentra con un fenómeno nuevo en la zona, cuyas todas sus herramientas de explicación, **no** lo pueden explicar, Usted debería agregar una herramienta nueva, para poder explicar dicho nuevo fenómeno. El ejemplo que dimos fue el caso del núcleo del átomo: cuando fue inexplicable que todos los protones pudieran sentarse sin repelerse entre sí, entonces la Física añadió la fuerza nuclear. Del mismo modo, si Usted tiene un fenómeno histórico **único**, y que **no** puede ser explicado con las características normales que producen otros fenómenos históricos, entonces tiene que deducir la existencia de alguna otra fuerza, que sea la responsable de este fenómeno. Luego, por la descripción del fenómeno, Usted puede inferir directamente, por lo menos, una descripción mínima de la fuerza que lo produce. **Tiene que ser la clase de fuerza que sea capaz de producir las peculiaridades únicas de ese fenómeno. Las características en cuestión son: una predicción inexplicablemente cierta en contra de todo pronóstico, acontecimientos Milagrosos que ayudan a fundamentar y mantener esta religión en particular, la supervivencia de esta religión en contra de todas las probabilidades históricas, una calidad única de vida disfrutada exclusivamente por [las personas de] esta religión en particular, y el impacto de esta religión en toda la civilización mundial. ¿Qué clase de fuerza, podría ser responsable de este tipo de efectos?**

- **Número uno:** Esta Fuerza debe ser Súper Poderosa. Si ha mantenido la existencia de una civilización, durante milenios ininterrumpidos, si ha producido el cruce del Mar Rojo, la revelación en el Sinaí, el Maná que la gente comió y así sucesivamente, debe tener considerable poder a su disposición.
- **Número dos:** debe ser Inteligente. Una fuerza ciega, o una fuerza desinformada no puede mantener la existencia de una civilización.
- **Número tres:** debe tener algún interés particular en El Judaísmo. Estas cosas no le han sucedido a los Hindúes o a los Esquimales o a los Chinos. Le pasaron sólo a Los Judíos y por lo tanto, esta fuerza debe ser interesada en Los Judíos en particular.
- Pero, **en cuarto lugar**, no está **exclusivamente** interesada en Los Judíos, solamente. Si estuviera interesado exclusivamente en Los Judíos, podría haberles transportado a un área aislada y mantenerles allí, y tendría allí, su relación particular con ellos.

Si Los Judíos fueron **llevados a la intersección de tres continentes**, y de hecho, ellos en realidad han ejercido un impacto en el desarrollo **de la civilización mundial**, entonces, aparentemente, esa fuerza también está interesada en el resto de la humanidad. **No** está exclusivamente preocupada por Los Judíos. **Está interesada en que el Judaísmo tenga un efecto en el desarrollo de la civilización mundial y de toda la raza humana en su conjunto. Ahora bien, esas son todas las descripciones de Dios, es decir, la concepción Judía de Dios. Esas representaciones de Dios, han son directamente confirmadas por un estudio de los registros históricos.**

RESUMEN

El Judaísmo es único en su predicción improbable verificada, Milagros públicos, supervivencia, calidad de vida e impacto mundial. La Fuerza capaz de producir estos efectos debe ser poderosa, inteligente, y estar interesada en la supervivencia y el impacto del Judaísmo en el mundo.

Todo esto lo podemos confirmar directamente. El resto -otras descripciones de Dios, Dios Siendo infinito, o Siendo Dios El Creador del universo, y así sucesivamente- no están **directamente** confirmadas por el **estudio** de la historia. También uno encuentra en El Judaísmo, descripciones de eventos que **no** pueden ser directamente **evaluados**, como las descripciones del futuro, que habrá un Mesías, o lo que le sucede al alma después de la muerte- no hay manera de confirmar **directamente** todos estos. Pero, tal como lo he dicho desde el comienzo, **ya que esto es parte de un solo cuerpo coordinado de información, y ya que dichos aspectos de la información que pueden ser directamente evaluados, están todos ellos directamente apoyados por las evidencias, el resto del cuerpo de la información gana credibilidad por ser una parte del mismo cuerpo de información, tal como lo sucederá con respecto a cualquier otra fuente de información que Usted evalúe.** Si todo lo que esa fuente de información le dice a Usted se puede verificar, resulta ser verdad, entonces las otras cosas que le diga son creíbles (a menos que, y hasta que Usted encuentre algo que no sea cierto). **Mientras tanto, el resto gana credibilidad, por el mero hecho de que todo lo que se puede comprobar, se torna realidad. Esto, me parece a Mí, pone al Judaísmo en la mejor posición de tener la mayor probabilidad de ser auténtica y verdadera, mucho más que cualquier otra alternativa.** Seguramente tiene la **mayor y mejor** probabilidad de verdad y autenticidad, que cualquier otra religión, porque como vimos en el capítulo II, las otras religiones **no tienen ninguna evidencia relevante y cotejable en lo absoluto.**

El Judaísmo es **la única** religión que se pone en la línea, que **se arriesga y ofrece pruebas**, y su evidencia **es absolutamente contundente**.

La visión secular del mundo es inferior, debido a que todos estos hechos no pueden ser explicados desde un punto de vista secular. Usted no puede explicar la supervivencia del Pueblo Judío, no puede explicar sus relatos verificados de Milagros, no puede explicar sus predicciones exactas, no puede explicar su calidad única de vida, no puede explicar el impacto que El Judaísmo ha tenido en la civilización mundial, y ciertamente no puede explicar la suma de todas ellas tomadas juntos, como un todo. Estos, son un montón de acontecimientos diferentes, que simplemente, **no** se pueden explicar. Ahora bien, ¿acaso he refutado absolutamente al escéptico? ¿Acaso no podría el escéptico todavía, admitir que él, aún no ha explicado las razones y las pruebas, pero afirma que tal vez estas sean explicadas en el futuro? Sí, para él, todavía podría ser concebiblemente factible que no exista Dios y que estas cosas sucedan por razones **naturales**, a las cuales por ahora, simplemente no tenemos acceso para poder explicarlas. Sin embargo, le recuerdo que ese no era nombre del juego. **Ese recurso sólo satisface a Descartes.** Es posible todavía que la hipótesis favorecida no sea cierta, pero que sí que sea cierta para todo lo otro que Usted quiera creer, todo lo que Usted cree, todo lo que conoce, y todo aquello sobre lo que Usted se apoya. Todo tendría según su teoría, alguna alternativa probable, que no haya sido descartada del todo. **Pero este no fue el criterio que hemos acordado. El criterio que se acordó, fue de la mayor probabilidad de verdad comparada a las alternativas. La razón por la cual acordamos dicho criterio, es porque El Judaísmo es una práctica. El Judaísmo implica decisiones.** El criterio por el cual tomamos decisiones pragmáticas es el criterio de la *más alta probabilidad comparada de verdad a las alternativas*. Cualquiera sea el caso con respecto a las creencias teóricas (y la Filosofía está llena de desacuerdos con respecto a eso, y la mayoría de los filósofos no están de acuerdo con el criterio de Descartes), que no sea relevantes para nosotros, igual tenemos que decidir cómo vivir. Las decisiones acerca de sobre cómo vivir, se hacen sobre **la base de verdades con la mejor probabilidad, comparada a las alternativas**, si es que esas decisiones van a **hacerse y adoptarse de manera responsable. Este es el criterio que nosotros exigimos de los demás. Si ese es el modelo que utilizamos para la responsabilidad en todas las demás áreas de la vida práctica, entonces me parece que tenemos que utilizarla, en esta área también. Por lo tanto, El Judaísmo es el único modo de vida justificado de vivir, para Los Judíos.**

RESUMEN

La parte de La Torá no confirmada directamente por la evidencia histórica, se hace forzosamente creíble por ser parte del mismo cuerpo de información que ha sido confirmado. Así, El Judaísmo tiene la probabilidad más alta de certeza entre las demás alternativas (las otras religiones y la perspectiva secular). Por cuanto que El Judaísmo es una práctica de hecho, debemos concluir que: es el único modo justificado de vivir para Los Judíos.

**This Spanish Version
Of
"Living Up to the Truth"
By
Rabbi Dr. Dovid Gottlieb
Is just off the press thanks to the initiative of
Ohr Somayach and Ohr LaGolah Graduate
Ravi June Gerngross**

ravjune@elcaminodelobuenos.com
ravjune@thewayofthegoodpeople.com

junevongross@gmail.com
rabbichune@gmail.com

**Ohr Somayach
Ohr LaGolah
Ner LeElef
Olami
2019/5779**